

# **AZIENDA ULSS N. 8 BERICA**

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA

REGIONE DEL VENETO



## **DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE**

N. 1576 DEL 26/09/2024

### **O G G E T T O**

SENTENZA N. 1439/2024 DEL 24.07.2024 RESA DALLA CORTE DI APPELLO DI VENEZIA A DEFINIZIONE DELLA CAUSA R.G. N. 2242/23 TRA L'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA, LA DOTT.SSA B.P. E LE EREDI DEL SIG. B.N. E CONSEGUENTE ATTO DI PRECETTO. PRESA D'ATTO ED ADEMPIMENTI CONSEGUENTI.

Proponente: UFFICIO LEGALE

Anno Proposta: 2024

Numero Proposta: 1652/24

Il Responsabile dell'Ufficio Legale riferisce:

Con sentenza n. 2053/2023, del 27.10.2023, il Tribunale di Vicenza definiva il procedimento civile R.G. n. 3043/2021 promosso dalle eredi del sig. B.N. nei confronti dell'Azienda e della dott.ssa B.P., medico di medicina generale in convenzione con l'ULSS 8, condannando le convenute, in solido, al risarcimento in favore delle attrici dei danni conseguenti al decesso del predetto sig. B.N.

Con deliberazione n. 1969 del 23.11.2023 l'Azienda autorizzava l'impugnazione del provvedimento sopra indicato avanti la Corte d'Appello di Venezia incaricando a tal fine, su indicazione della Compagnia assicurativa Relyens (già SHAM), all'avv. Lorenzo Locatelli del foro di Padova (procedimento iscritto sub R.G. n. 2242/23).

Con successiva deliberazione n. 6 del 04.01.2024 l'Azienda autorizzava la costituzione nel giudizio di impugnazione della sopra citata sentenza contestualmente promosso avanti la Corte d'Appello di Venezia dalla dott.ssa B.P., confermando a tal fine l'incarico già affidato all'avv. Locatelli (procedimento iscritto sub R.G. n. 2278/23).

Con Sentenza n. 1439/2024, pubblicata il giorno 24.07.2024, la Corte d'Appello di Venezia, a definizione dei due procedimenti di impugnazione riuniti sub R.G. n. 2242/2024, in parziale riforma della sentenza resa dal Tribunale di Vicenza, così si è pronunciata:

*“La Corte d'Appello, definitivamente pronunciando sull'appello proposto dall'AZIENDA ULSS n. 8 BERICA nei confronti di E.R., L.B., T.B. e P.B. nel proc. n. 2242/23 R.G. e sull'appello proposto da P.B. nei confronti di E.R., L.B., T.B. e AZIENDA ULSS n. 8 BERICA nel proc. n. 2278/23 RG avverso la sentenza del Tribunale Vicenza 27 ottobre 2023 n. 2053/2023, così provvede:*

*I. in parziale riforma della sentenza, che conferma con riferimento al danno patrimoniale riconosciuto in favore di E.R., L.B. e T.B. posto a carico dell'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA;*

*1) condanna l'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA al risarcimento dei danni non patrimoniali in favore di E.R., L.B. e T.B., liquidati nella somma di euro 250.304,00 in favore di E.R. e nella somma di euro 281.592,00 ciascuna in favore di L.B. e T.B., sempre oltre agli interessi al tasso previsto dall'art. 1284, comma 1, c.c. dalla sentenza al saldo e agli interessi sulla predetta somma come devalutata al 25 marzo 2020 e rivalutata di anno in anno sino alla sentenza;*

*2) condanna l'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA alla rifusione delle spese legali del giudizio di primo grado in favore E.R., L.B. e T.B., liquidate nella somma di euro 1.713,00 per anticipazioni ed euro 49.336.30,00 per compensi, oltre spese generali (15%), iva e cpa;*

*3) pone le spese della consulenza tecnica d'ufficio in via definitiva a carico dell'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA;*

*4) rigetta la domanda di risarcimento del danno proposta da E.R., L.B. e T.B. nei confronti di P.B. e condanna E.R., L.B. e T.B. alla rifusione delle spese legali del giudizio di primo grado nei confronti di P.B., liquidate nella somma di euro 37.951,00 per compensi, oltre spese generali (15%), iva e cpa;*

*II. condanna l'AZIENDA ULSS N. 8 BERICA al pagamento, in favore di E.R., L.B. e T.B. delle spese del presente grado di giudizio, liquidate nella somma di euro 26.470,00 per compensi, oltre spese generali (15%), i.v.a. e c.p.a.;*

*III. condanna E.R., L.B. e T.B. al pagamento, in favore di P.B., delle spese del presente grado di giudizio, liquidate nella somma di euro 24.064,00 per compensi, oltre spese generali (15%), i.v.a. e c.p.a.”*

In data 25.07.2024, acquisita al prot. n. 78530/24, il legale delle sig.re E.R., L.B. e T.B. ha notificato all'ULSS la sopra citata sentenza ed in pari data l'Ufficio Legale aziendale, con comunicazione agli atti,

inoltrava il provvedimento all'avv. Locatelli ed alla Compagnia Assicurativa contestualmente chiedendone un commento ed indicazioni sugli opportuni conseguenti incombenti.

In data 26.07.2024, acquisito al prot. n. 79085/24 del 29.07.2024, l'avv. Locatelli ha inoltrato all'Azienda ed alla Compagnia Assicurativa una articolata relazione sulla sentenza resa dalla Corte d'Appello di Venezia comprensiva dei profili critici che potrebbero fondare una impugnazione in sede di legittimità.

In data 13.09.2024, acquisito al prot. n. 94008, il legale delle sig.re E.R., L.B. e T.B. ha notificato all'ULSS, nell'interesse delle proprie assistite, atto di precetto per un importo complessivo di euro 1.624.277,87, oltre ad interessi e spese.

Con nota di cui al prot. n. 94615/2024 del 16.09.2024, anticipata da comunicazione dell'Ufficio Legale del 13.09.2024, l'Azienda chiedeva formalmente istruzioni dalla Compagnia Assicurativa sia in merito alle azioni da intraprendere avverso il provvedimento emesso dalla Corte d'Appello sia avverso l'atto di precetto notificato.

In data 16.09.2024, con comunicazione agli atti, l'avv. Locatelli ha inoltrato all'Azienda ed alla Compagnia Assicurativa un parere sul precetto esponendo i vizi che, a suo avviso, fondano l'opposizione all'atto notificato.

Con comunicazione del 19.09.2024 agli atti, la Compagnia Assicurativa ha espresso parere positivo alla opposizione al precetto notificato nell'interesse delle sig.re E.R., L.B. e T.B. confermando l'incarico all'avv. Lorenzo Locatelli al fine di procedere.

Ritenuto di prendere atto della citata sentenza n. 1439/2024 resa dalla Corte d'Appello di Venezia a definizione della causa R.G. n. 2242/2023 tra l'Azienda, le sig.re E.R., L.B. e T.B. quali eredi del sig. B.N. e la dott.ssa P.B.

Viste le comunicazioni dell'avv. Locatelli e della Compagnia Assicurativa sopra meglio richiamate, si ritiene di procedere con l'opposizione al precetto notificato nell'interesse delle sig.re E.R., L.B. e T.B. e con il conferimento dell'incarico defensionale a ciò necessario all'avv. Lorenzo Locatelli del Foro di Padova, con ogni più ampio potere, precisando che gli oneri per la difesa tecnica nel contenzioso rimangono a carico dell'Assicuratore.

Il medesimo Responsabile ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia.

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza.

Sulla base di quanto sopra,

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

1. di prendere atto della sentenza n. 1439/2024 resa dalla Corte d'Appello di Venezia a definizione della causa R.G. n. 2242/2023 tra l'Azienda, le sig.re E.R., L.B. e T.B. quali eredi del sig. B.N. e la dott.ssa P.B;

2. di autorizzare l'opposizione al precetto notificato all'Azienda nell'interesse delle sig.re E.R., L.B. e T.B. in data 13.09.2024;
3. di nominare quale difensore dell'ULSS 8 Berica nell'instaurando procedimento di opposizione all'esecuzione, come da indicazioni della Compagnia Assicurativa, l'avv. Lorenzo Locatelli del Foro di Padova con studio in Padova, Galleria A. De Gasperi n. 4;
4. di dare atto che il presente incarico non comporta alcun onere a carico dell'Azienda;
5. di pubblicare il presente provvedimento all'albo on-line dell'Azienda.

\*\*\*\*\*

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo  
(dr. Leopoldo Ciato)

Il Direttore Sanitario  
(dr.ssa Emanuela Zilli)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari  
(dr. Achille Di Falco)

IL DIRETTORE GENERALE  
(Patrizia Simionato)

---

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE  
UOC AFFARI GENERALI

---