

# **AZIENDA ULSS N. 8 BERICA**

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA



## **DELIBERAZIONE**

**N. 857 DEL 20/05/2022**

## **O G G E T T O**

GIUDIZIO D'APPELLO PROMOSSO DALL'AZIENDA ULSS 8 BERICA AVVERSO LA SENTENZA N. 126/2022 DEL 26.01.2022 DEL TRIBUNALE DI VICENZA, RESA NEL PROCESSO CIVILE RUBRICATO AL R.G. 4226/2017, INSTAURATO DAGLI EREDI/CONGIUNTI DEL SIG. P.M. E DALLA SOCIETÀ "URBANI S.R.L.". AUTORIZZAZIONE ALL'IMPUGNAZIONE DELLA SENTENZA E NOMINA DEL DIFENSORE.

Proponente: UOC AFFARI GENERALI  
Anno Proposta: 2022  
Numero Proposta: 899/22

Il Dirigente proponente, Direttore dell'U.O.C. Affari Generali e responsabile del procedimento, riferisce:

“Con sentenza n. 126/2022 resa dal Tribunale di Vicenza in data 26.01.2022 è stato definito il procedimento civile rubricato al R.G. n. 4226/2017, promosso nei confronti dell'Azienda dai sigg. L.K., P.N., P.L., B.B.M., P.L., L.C., T.A., T.M. e L.I., quali eredi/congiunti del defunto sig. P.M., e dalla Società “Urbani s.r.l.”, al fine di ottenere la condanna dell'Ente al risarcimento dei danni patrimoniali e non patrimoniali derivanti dal decesso del predetto sig. P.M., asseritamente dovuto ad un errato trattamento sanitario occorso in occasione di un intervento chirurgico di riduzione di una frattura al polso destro, eseguito presso l'Ospedale di Vicenza in data 27.01.2013.

La sentenza in questione ha condannato l'ULSS al risarcimento dei danni patrimoniali e non patrimoniali patiti dai ricorrenti per il decesso del sig. P.M., nonché alla rifusione delle spese legali in favore di quest'ultimi, per un importo complessivo pari ad oltre 1.694.000,00 euro.

Va evidenziato che il contenzioso in esame trae origine da una richiesta risarcitoria stragiudiziale avanzata dai congiunti del defunto sig. P.M., acquisita al prot. n. 24838 del 15.04.2013, tempestivamente segnalata alla Compagnia assicurativa AmTrust Europe Ltd, con cui l'ex ULSS 6 (ora ULSS 8 Berica) aveva stipulato la polizza senza franchigia n. ITOMM 1201070 per la copertura del rischio di Responsabilità Civile verso Terzi per il biennio 2012-2013.

In occasione della notifica dell'atto introduttivo del giudizio di primo grado (atto di citazione acquisito al prot. n. 51982 del 29.05.20217) l'Ente autorizzava la costituzione in giudizio e, su indicazione della medesima Compagnia Assicurativa, conferiva incarico defensionale all'avv. Lorenzo Locatelli del foro di Padova.

Con comunicazione mezzo mail del 07.04.2022, la Compagnia assicurativa rappresentava l'opportunità di appellare la succitata sentenza, al fine di contestare l'*an* e il *quantum* del provvedimento, fondando i propri rilievi sulla relazione medico-legale resa dal dott. Raffaele Ciccarelli e sulla mancata applicazione della riduzione percentuale prevista dalle Tabelle di Roma relativamente agli importi liquidati ai congiunti non conviventi, ed evidenziava altresì la necessità di contestare il riconoscimento del danno *iure* proprio agli affini non conviventi; con medesima comunicazione la Compagnia indicava come professionista cui affidare la difesa dell'Ente nel giudizio d'appello, in forza della clausola di gestione della vertenze di danno e di tutela legale contenuta nella citata polizza, l'avv. Stefano Rossi del foro di Roma, con studio in Roma, via Pinciana n. 25.

Considerato, pertanto, l'interesse dell'Ente ad impugnare la sentenza n. 126/2022 del 26.01.2022 del Tribunale di Vicenza, al fine di ottenere la sua riforma in senso favorevole all'ULSS, si propone, quindi, di procedere al conferimento dell'incarico al citato professionista, precisando che gli oneri per la difesa tecnica dell'Azienda nel contenzioso giudiziale, compresi quelli connessi alla nomina di consulenti tecnici di parte, rimangono a carico dell'Assicuratore”.

Il medesimo Direttore ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia;  
I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza;

Sulla base di quanto sopra,

## IL DIRETTORE GENERALE

### DELIBERA

1. di autorizzare l'impugnazione della sentenza n. 126/2022 resa dal Tribunale di Vicenza in data 26.01.2022 nel procedimento R.G. n. 4226/2017 tra i sigg. L.K., P.N., P.L., B.B.M., P.L., L.C., T.A., T.M. e L.I., quali eredi/congiunti del defunto sig. P.M., la Società "Urbani s.r.l." e l'Azienda ULSS 8 "Berica";
2. di nominare quale difensore dell'Azienda ULSS 8 "Berica" nell'instauranda causa d'appello l'avv. Stefano Rossi del foro di Roma, con studio in Roma, via Pinciana n. 25, presso il quale viene eletto domicilio ai fini della causa;
3. di dare atto che l'incarico di cui sopra non comporta alcun onere a carico dell'Azienda;
4. di pubblicare il presente provvedimento nell'albo on-line dell'Azienda.

\*\*\*\*\*

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo  
(dr. Fabrizio Garbin)

Il Direttore Sanitario  
(dr. Salvatore Barra)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari  
(dr. Achille Di Falco)

IL DIRETTORE GENERALE  
(Maria Giuseppina Bonavina)

---

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE  
UOC AFFARI GENERALI

---