

AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA

REGIONE DEL VENETO



**DELIBERAZIONE
DEL DIRETTORE GENERALE**

N. 1399 DEL 06/08/2026

O G G E T T O

ESECUZIONE DELLA SENTENZA RESA IL GIORNO 24.07.2026 DAL TRIBUNALE DI VICENZA
A DEFINIZIONE DEL PROCEDIMENTO ISCRITTO AL R.G. N. 5297/2025.

Proponente: UFFICIO LEGALE
Anno Proposta: 2026
Numero Proposta: 1525/26

Il Responsabile dell'Ufficio Legale riferisce:

“Premesso che:

- in data 24.11.2025 (prot. n. 121525/25 del 25.11.2025), è stato notificato all'Azienda un ricorso di merito promosso, ai sensi dell'art. 281 decies cpc, avanti al Tribunale di Vicenza e finalizzato ad ottenere il risarcimento dei danni subiti dai ricorrenti, danneggiato principale e stretti congiunti dello stesso, in esito ad un intervento chirurgico di revisione di una derivazione siringo-peritoneale eseguito presso l'Ospedale di Vicenza nel 2020;
- l'instaurato procedimento (iscritto al R.G.n. 5297/2025) seguiva una prima richiesta risarcitoria stragiudiziale dell'ottobre 2024 ed un successivo procedimento di istruzione preventiva avanti al Tribunale di Vicenza (R.G. n. 656/2025) oggetto di tempestiva denuncia e gestione della Compagnia Relyens, assicuratrice dell'Azienda per il rischio da Responsabilità Civile verso Terzi;
- l'Azienda, su indicazione della Compagnia assicuratrice ed al fine di tutelare la sua posizione giuridica, si è ritualmente costituita in giudizio con il patrocinio dell'Avv. Lorenzo Locatelli del Foro di Padova giusta Deliberazione del Direttore Generale n. 2252/2025.

Precisato che, a seguito dell'instaurazione del procedimento di merito ed a fronte delle risultanze della relazione medico legale depositata nel precedente procedimento di istruzione preventiva di cui al R.G. n. 656/2025, la Compagnia assicuratrice Relyens condivideva (prot. n. 132937/25), secondo le clausole di gestione del sinistro contenute nella polizza assicurativa sottoscritta dall'ULSS, una scheda tecnica con cui consigliava un approccio transattivo della controversia ed i relativi limiti economici venivano positivamente valutati nella riunione del Comitato Valutazione Sinistri del 27.01.2026 e successivamente autorizzati dalla Direzione Aziendale.

Precisato altresì che le trattative intraprese dal difensore dell'Azienda avv. Locatelli con le Controparti nel corso del procedimento di merito, al fine di giungere ad una soluzione transattiva della vertenza, non avevano esito positivo per la rilevata mancata disponibilità dei ricorrenti.

Preso atto che con la Sentenza resa il giorno 24.07.2026 (ricevuta al prot. n. 85339/26 del 29.07.2026) il Tribunale di Vicenza ha definito il procedimento di merito iscritto al R.G. n. 5297/2025, stabilendo in capo all'ULSS il risarcimento in favore del solo danneggiato principale, respingendo quindi le richieste degli stretti congiunti, della somma di euro 368.045,50 per danni non patrimoniali ed euro 20.662,20 per danni patrimoniali, somme da devalutare e rivalutare con l'aggiunta degli interessi legali, ed il rimborso delle spese di lite, liquidate in euro 545,00 per anticipazioni ed euro 11.229,00, oltre accessori, per compensi professionali, da versare direttamente al difensore delle Controparti.

Precisato che, con nota del 28.07.2026 di cui al prot. n. 85339/26, il difensore dell'Azienda, avv. Locatelli, nel commentare il provvedimento sopra citato, ha rilevato come la condanna, in accoglimento delle eccezioni svolte in favore dell'ULSS, ha ad oggetto il risarcimento dei soli danni subiti dal danneggiato principale, correttamente liquidati sulla base della CTU agli atti del procedimento, escludendo invece quello in favore degli stretti congiunti.

Precisato altresì che nella medesima nota sopra citata, oltre che in successiva comunicazione del 29.07.2026 agli atti dell'Ufficio, il difensore dell'Azienda non ravvisa direttamente profili giuridici utili a fondare e giustificare un appello, sostenendo tra l'altro che, sulla base della documentazione agli atti processuali, il risultato della vertenza sarebbe comunque difficilmente migliorabile per la posizione dell'Azienda.

Dato atto che con scheda tecnica condivisa il 30.07.2026 (ricevuta al prot. n.86047/2026) la Compagnia Relyens, condividendo le conclusioni rassegnate dall'avv. Locatelli sopra indicate, ha confermato la non sussistenza di validi presupposti per proporre un appello avverso la Sentenza resa dal Tribunale di Vicenza, rimandando la gestione della vertenza all'Azienda a fronte degli importi oggetto di condanna rientranti della clausola di *Self Insured Retention* prevista nella polizza sottoscritta.

Precisato, infine, che l'Ufficio Legale aziendale, con nota resa alla Direzione Strategica al prot. n. 86483 del 31.07.2026 a valle della valutazione della Sentenza del Tribunale di Vicenza e delle comunicazioni pervenute dall'avv. Locatelli e dalla Compagnia Relyens, ha condiviso le scelte di non procedere con l'appello principale del provvedimento e di darne spontanea esecuzione.

Ritenuto pertanto, per quanto sopra precisato, anche in ragione delle già esposte e valutate motivazioni che consigliavano un approccio transattivo della vertenza, di non proporre direttamente appello avverso la Sentenza resa dal Tribunale di Vicenza a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 5297/2025, facendo in ogni caso salva la possibilità di promuovere appello incidentale qualora il gravame venisse instaurato dalle Controparti.

Vista la comunicazione dell'avv. Locatelli del 28.07.2026, agli atti dell'Ufficio, con cui il difensore dell'Azienda ha condiviso le richieste risarcitorie formulate dalle Controparti in forza della citata Sentenza, confermandone gli importi, per complessivi euro 432.045,15 in favore del danneggiato principale ed euro 16.929,45 in favore del difensore dello stesso, al contempo rilevando l'intenzione della Controparte di procedere al più presto con le attività esecutive per il recupero del dovuto.

Ritenuto pertanto opportuno, tenuto conto dell'immediata esecutività della Sentenza resa dal Tribunale di Vicenza, oltre che al fine di evitare un aggravio dell'esposizione economica del sinistro legato al decorso degli interessi liquidati o ad azioni esecutive che le Controparti potrebbero intraprendere contro i beni aziendali, di dare esecuzione alla Sentenza del 24.07.2026 resa dal Tribunale di Vicenza a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 5297/2025, in precedenza citata, provvedendo a corrispondere complessivi euro 432.045,15 in favore del danneggiato principale ed euro 16.929,45 in favore del difensore dello stesso.

Il medesimo Responsabile ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia;

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza;

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

Per tutto quanto suindicato e che qui si intende integralmente richiamato:

1. di prendere atto della Sentenza del 24.07.2026 resa dal Tribunale di Vicenza a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 5297/2025 ed acquisita al prot. n. 85339/26 del 29.07.2026;

2. di non procedere ad interporre appello principale avverso la sentenza di cui al precedente punto 1., riservandosi l'Azienda di interporre appello in via incidentale nell'eventualità che il provvedimento sia oggetto di gravame da parte dei Ricorrenti;
3. di dare esecuzione alla sopra citata Sentenza del 24.07.2026 del Tribunale di Vicenza provvedendo a corrispondere complessivi euro 432.045,15, a titolo di risarcimento del danno, in favore del danneggiato principale ed euro 16.929,45, a titolo di rimborso spese, in favore del difensore dello stesso;
4. di precisare che tale costo troverà riferimento nel bilancio sanitario anno anno 2026, conto 1202000025 "Fondo rischi autoassicurazione";
5. di pubblicare il presente provvedimento nell'albo on-line aziendale.

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo
(dr. Roberto Opizzi)

Il Direttore Sanitario
(dr. Alberto Rigo)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari
(dr. Leopoldo Ciato)

IL DIRETTORE GENERALE
(dott. Peter Assemergs)

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE
UOC AFFARI GENERALI E LEGALI
