

AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA

REGIONE DEL VENETO



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 1417 DEL 06/08/2026

O G G E T T O

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 "I LOTTO" E DELL'EDIFICIO 6 "PALAZZINA UFFICI DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. AGGIUDICAZIONE

Proponente: UOS GESTIONE PATRIMONIO E INTERVENTI ANTINCENDIO E ANTISISMICA

Anno Proposta: 2026

Numero Proposta: 1476/26

Il Responsabile dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi Antincendio e Antisismica riferisce che:

Premesso che con delibera n. 2300 del 17/12/2025 è stato disposto di indire gara a procedura aperta, ai sensi degli artt. 71 e 108 del D.Lgs. n. 36/2023, a lotto unico, con aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e dell'Edificio 6 "Palazzina Uffici dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza per un importo complessivo dei lavori stimato in € 17.006.841,11, di cui 616.589,46 per oneri della sicurezza (IVA 10% esclusa).

Atteso che con delibera 2430 del 30.12.2025 sono stati approvati i nuovi Documenti di gara:

- disciplinare di gara_rev1
- capitolato speciale d'appalto – norme amministrative_rev1.

Reso noto che il bando di gara è stato pubblicato, ai sensi degli artt. 84 e 85 del D.Lgs. n. 36/2023 nella GUUE n. s 245/2025 del 19/12/2025 (avviso n. 845491-2025), nella Piattaforma di Pubblicità a Valore Legale dell'ANAC e sul sito istituzionale dell'Azienda Ulss 8 Berica.

Evidenziato che i documenti di gara, ai sensi dell'art. 88 del D.Lgs. n. 36/2023 sono stati resi disponibili nel sito internet dell'Azienda Ulss 8 Berica e nella piattaforma telematica Sintel – ID procedura 212080688.

Fatto presente che alle richieste di chiarimenti pervenute è stata fornita risposta nei termini e con le modalità previsti dal disciplinare e dal bando di gara (Allegato 1).

Preso atto che il termine di ricezione delle offerte inizialmente previsto per il 31/01/2026 è stato prorogato al 12/02/2026 alle ore 10.00 ed entro tale termine sono pervenute le offerte dei seguenti operatori economici:

Numero Protocollo informatico	Fornitore	Modalità di partecipazione
1770886156089	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit 2035550280	Forma singola
1770884440669	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. 172820243	Forma singola
1770882047505	FAREEDILIZIA SRL 12580961006	Forma singola
1770842050931	La Torre Costruzioni S.R.L. 5362211004	RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)(Raggruppamento temporaneo di imprese)
1770837256431	VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. 3166350367	Forma singola
1770831860014	Dan Costruzioni 11222900968	Forma singola
1770831746341	Clodia S.r.l. 3467850271	ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa(Raggruppamento temporaneo di imprese)
1770831630759	TESSARO REMO 3962410282	RTI TESSARO-LMV-FERRARI(Raggruppamento temporaneo di imprese)

1770830174921	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL 4241710245	VIBUILDING-INNOVA(Raggruppamento temporaneo di imprese)
1770827371800	IMPRESA TONON SPA 1424610267	Forma singola
1770826318682	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT 4066350283	ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE)(Raggruppamento temporaneo di imprese)
17708202320238826	ITI IMPRESA GENERALE 1029050364	Forma singola
1770798262076	PALADINO COSTRUZIONI SRL 7455410964	Forma singola

Sottolineato che per la procedura in oggetto è stato stabilito di ricorrere all'inversione procedimentale, come indicato dall'art. 24.1 del Disciplinare di gara, laddove prevede che "si procederà prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi si procederà alla valutazione dell'offerta economica di tutti i concorrenti, poi il Responsabile Unico del Progetto procederà alla verifica della conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto dal disciplinare di gara con riferimento al concorrente primo in graduatoria, in modo che l'appalto sia aggiudicato ad un offerente che soddisfa i criteri di selezione stabiliti per la presente procedura".

Atteso che con nota n. 19546/26 del 20/02/2026 è stata quindi nominata la Commissione Giudicatrice per la valutazione tecnico-qualitativa delle offerte ricevute; tutti i commissari hanno prodotto la dichiarazione di assenza di cause di incompatibilità, agli atti presso gli Uffici dell'UOS proponente, nonché i loro curricula, pubblicati nel sito dell'Azienda Ulss 8 Berica.

Fatto presente che nella seduta riservata del 24/02/2026 la Commissione Giudicatrice ha provveduto all'apertura delle buste tecniche come da verbale allegato, da intendersi parte integrante del presente provvedimento (Allegato 2) ammettendo le ditte alla fase successiva della gara.

Evidenziato che nelle sedute riservate del 24/02/2026, 27/02/2026, 03/03/2026, 11/03/2026, 13/03/2026, 18/03/2026, 20/03/2026, 25/03/2026, 31/03/2026, 03/04/2026, 08/04/2026, 10/04/2026, 15/04/2026, 17/04/2026, 22/04/2026, 27/04/2026, 29/04/2026, 04/05/2026, 07/05/2026, 19/05/2026, 20/05/2026, la Commissione Giudicatrice, ha effettuato la valutazione delle offerte tecniche come da verbali allegati al presente provvedimento per farne parte integrante (Allegato 2).

Reso noto che la Commissione Giudicatrice ha provveduto ad attivare la procedura di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023, chiedendo alle Ditte Clodia srl, ITI Impresa Generale e VF Costruzioni Generali srl di produrre la Dichiarazione sostitutiva mancante in busta tecnica, in quanto documento meramente amministrativo non oggetto di valutazione, e alla ditta Paladino Costruzioni srl per sanare la mancata presenza del Contratto di Avvalimento purché preesistente e comprovabile con data certa anteriore al termine di presentazione dell'offerta in conformità a quanto previsto dal punto 17 del Disciplinare di gara.

Fatto presente che le ditte Clodia srl, ITI Impresa Generale srl e Paladino Costruzioni srl hanno dato riscontro alla richiesta, mentre la ditta VF Costruzioni Generali non ha risposto entro i termini previsti, il Responsabile Unico del Procedimento, sulla base di quanto relazionato dalla Commissione, ha provveduto quindi ad escludere la ditta ai sensi di quanto previsto dall'art. 101 del D.Lgs. n. 36/2023 e art. 17 del Disciplinare di Gara.

Sottolineato che la Commissione Giudicatrice nella seduta del 03/03/2026 ha evidenziato la mancanza della sottoscrizione delle offerte tecniche da parte di tutti gli operatori economici del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa TESSARO-LMV-FERRARI, in osservanza a quanto previsto dall'art. 20, terzultimo capoverso del Disciplinare di Gara e dall'art. 68, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023, il Responsabile Unico del Procedimento ha provveduto all'esclusione della ditta per carenza essenziale della volontà negoziale da manifestare in seno alla procedura.

Atteso che nella seduta riservata del 19/05/2026 la Commissione ha attribuito i punteggi tecnici finali (come previsto dall'art. 22 del Disciplinare di gara – RIPARAMETRAZIONI) escludendo dalla fase successiva della gara per inidoneità tecnica gli operatori economici FareEdilizia srl, Dan Costruzioni srl e Paladino Costruzioni srl, in quanto avevano conseguito un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 (quaranta) punti in relazione al punteggio tecnico complessivo prima della seconda riparametrazione.

Evidenziato che nella seduta riservata del 19/05/2026 la Commissione Giudicatrice, come risulta da verbale allegato, da intendersi parte integrante del presente provvedimento (Allegato 3), ha proceduto ad aprire le buste telematiche contenenti le offerte economiche, attribuendo i punteggi economici, a termini del Disciplinare di gara, e a formulare la graduatoria provvisoria e la proposta di aggiudicazione nei termini di seguito riepilogati

Graduatoria finale	Concorrente	Punteggio offerta tecnica riparametrato	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
1° classificato	ITI IMPRESA GENERALE	77,802	20,000	97,802
2° classificato	IMPRESA TONON SPA	80,000	14,496	94,496
3° classificato	ATI CLODIA-KOSTRUTTIVA-LASA	72,040	15,434	87,474
4° classificato	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	61,931	15,309	77,240
5° classificato	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	57,490	16,798	74,288
6° classificato	MENGATO S.R.L. Gruppo Industriale società Benefit	44,130	18,371	62,501
7° classificato	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	45,005	14,078	59,083
8° classificato	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	44,791	11,822	56,613

Fatto presente che, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs. n. 36/2023, è stato richiesto all'Operatore Economico primo classificato, ITI Impresa Generale srl, di presentare le giustificazioni al fine di valutare congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta presentata, e il RUP, ultimata l'analisi delle giustificazioni prodotte dal suddetto operatore, ha ritenuto congrua l'offerta, come da verbale dell'08/07/2026, che si allega al presente provvedimento per farne parte integrante (Allegato 4)

Atteso che in data 08/07/2026 e 15/07/2026 si sono svolte le sedute di gara per la verifica della regolare presentazione della documentazione amministrativa, attivando la procedura di soccorso istruttorio per la ditta ITI Impresa Generale srl, positivamente riscontrata, nel corso delle quali è stata verificata la documentazione amministrativa del primo e del quinto classificato, come previsto dal Disciplinare di gara e riportato nel verbale allegato, da intendersi parte integrante del presente provvedimento (Allegato 5). La verifica della documentazione amministrativa ha dato esito positivo.

Considerato che i sopracitati verbali vengono allegati alla presente delibera nella versione priva di firme da parte dei sottoscrittori, mentre le versioni con le firme in originale sono depositate agli atti presso gli uffici dell'UOS proponente.

Atteso che è in corso di esecuzione la verifica del possesso dei requisiti di cui all'art. 94 e seguenti del D.Lgs. n. 36/2023 in capo all'Operatore economico aggiudicatario; resta espressamente inteso che, in caso di riscontro di motivi ostativi di cui all'art. 94 e seguenti del D.Lgs. n. 36/2023, il Contratto verrà risolto ex art. 1456 c.c.

Sulla base di quanto sopra, si propone quindi di aggiudicare i lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e dell'Edificio 6 "Palazzina Uffici dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza, della durata complessiva stimata di 1200 giorni, per un importo complessivo di € 13.810.742,04, di cui € 13.194.152,58 per lavori ed € 616.589,46 per oneri della sicurezza come da offerta economica presentata, alla ditta ITI Impresa Generale srl con sede a Modena (MO) Via Portogallo n. 60, codice fiscale e partita IVA n. 01029050364.

Il medesimo Responsabile ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia.

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole per quanto di rispettiva competenza.

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

Per tutto quanto suindicato e che qui si intende integralmente richiamato:

1. di approvare i verbali di gara allegati alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale (allegati 1-5);
2. di dare atto che è in corso di esecuzione la verifica del possesso dei requisiti di cui all'art. 94 e seguenti del D.Lgs. n. 36/2023 in capo all'Operatore economico aggiudicatario; resta espressamente inteso che, in caso di riscontro di motivi ostativi di cui all'art. 94 e seguenti del D.Lgs. n. 36/2023, il Contratto verrà risolto ex art. 1456 c.c.

3. di aggiudicare i Lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e dell'Edificio 6 "Palazzina Uffici dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza per un importo complessivo di € 13.810.742,04 + Iva 10%, di cui € 13.194.152,58+Iva per lavori ed € 616.589,46+Iva per oneri della sicurezza, alla ditta ITI Impresa Generale srl con sede a Modena (MO) Via Portogallo n. 60, codice fiscale e partita IVA n. 01029050364, della durata complessiva stimata di 1200 giorni codice CUP I33D22000540003, CIG B9B11D2F1E;
4. di dare atto che l'onere complessivo di spesa pari ad € 15.191.816,24 Iva 10% inclusa, risulta previsto nella programmazione aziendale nell'ambito dell'intervento denominato "Interventi di adeguamento sismico, antincendio ed efficientamento energetico I Lotto e Palazzina Uffici dell'ospedale San Bortolo di Vicenza" – codice A051 e sarà imputato al conto 0209000040 finanziato con risorse di cui alla DGRV n.1559 del 06/12/2022;
5. di disporre che il presente atto venga pubblicato nell'Albo on-line dell'Azienda.

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo
(dr. Roberto Opizzi)

Il Direttore Sanitario
(dr. Alberto Rigo)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari
(dr. Leopoldo Ciato)

IL DIRETTORE GENERALE
(dott. Peter Assembergs)

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE
UOC AFFARI GENERALI E LEGALI

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfini, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. Attestazione di avvenuto sopralluogo.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****CHIARIMENTI DA 1 A 20**

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 1 Con riferimento al criterio di valutazione C.1.4, si rappresenta che nel Disciplinare risulta indicato il Codice EPU “NP STR.01.a”, coincidente con quello riportato per il criterio C.1.1.

Tale indicazione appare riconducibile a un refuso, atteso che, per il criterio C.1.4, il codice EPU corretto sembrerebbe essere “NP ED 08”.

Tutto ciò premesso, si chiede conferma:

1) del Codice EPU corretto da assumere come riferimento per il criterio C.1.4: NP ED 08;

2) l’elaborazione dell’offerta tecnica debba limitarsi esclusivamente all’Edificio 1.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 1

Il Codice EPU corretto da assumere come riferimento per il criterio C.1.4: NP ED 08.

L’elaborazione dell’offerta tecnica va riferita all’Edificio 1 «I Lotto» e all’Edificio 6 «Palazzina Uffici».

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 2

Si rileva che a pagina 49 del Disciplinare vengono citati i criteri D1, D2, D3, D4, D5, mentre a pagina 50-51 e nella tabella a pagina 57, vengono descritti e citati solamente i criteri D1, D2, D3, D4. Si rileva, inoltre, che:

- l’ambito di intervento “Programma esecutivo dei lavori” compare solo a pagina 49 ma non nelle altre pagine sopra citate.

- il numero di pagine indicato a pagina 49, ovvero “4 schede in formato A4 per ciascun sottocapitolo D1, D2, D3, D4, D5” non corrisponde al numero totale successivamente indicato “15 schede in formato A4”. Inoltre, a pagina 51, per il criterio D3 si riporta una limitazione pari a “non più di 3 schede A4”.

Si chiede di chiarire univocamente i criteri di valutazione dell’ambito di valutazione D, i relativi ambiti di intervento e il numero esatto di elaborati da produrre.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 2

I criteri di valutazione dell’Ambito D sono : D.1 D.2, D.3 e D.4 specificati alle pagine 50 e 51 e riportati nella tabella a pagina 57.

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

Gli elaborati da produrre sono 4 schede in formato A4 : 3 schede per un totale di 12 fogli per i criteri D.1, D.2 e D.4 e 1 scheda di tre fogli per il criterio D.3.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 3 :*Si chiede di chiarire se ci sia o meno un formato del foglio massimo e un limite del numero di pagine per il prospetto riepilogativo richiesto a pagina 39 del Disciplinare.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 3:

Il prospetto riepilogativo accompagna la proposta tecnica offerta e contiene l'elencazione di tutti i documenti prodotti con esplicito riferimento agli ambiti e ai relativi criteri di valutazione.

Il paragrafo 20 del Disciplinare recita:

«...

- ciascuna facciata non deve superare un massimo di 40 righe scritte in carattere tipografico "Arial", o font equivalente, e dimensione "12" punti. La medesima dimensione del carattere dovrà essere utilizzata per eventuali tabelle, schemi o altre forme di rappresentazione.

...

- si precisa che, con riferimento a quanto evidenziato successivamente per la documentazione tecnica, si intendono in formato A4 (salvo le equivalenze ove sotto previste);

...»

Pertanto il prospetto riepilogativo sarà un formato A4 di 40 righe con il numero di facciate necessarie a contenere **l'elenco dei titoli** dei documenti tecnici

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 4: *Si rileva che a pagina 39 del Disciplinare vengono citati i criteri A1, A2, A3, A4, A5, mentre a pagina 40-41 e nella tabella a pagina 57, vengono descritti e citati solamente i criteri A1, A2, A3, A4. Si chiede conferma che il criterio A5 sia un refuso.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 4:

Trattasi di refuso.

I criteri dell'Ambito A sono: A.1, A.2, A.3 e A.4

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 5: *Si chiede conferma del fatto che la garanzia provvisoria possa essere ridotta del 10% ai sensi dell'art. 106, comma 8, periodo terzo del Codice degli Appalti:*

"L'importo della garanzia e del suo eventuale rinnovo è ridotto del 10 per cento, cumulabile con la riduzione di cui al primo e secondo periodo, quando l'operatore economico presenti una fidejussione, emessa e firmata digitalmente, che sia gestita mediante ricorso a piattaforme operanti con tecnologie basate su registri distribuiti ai sensi del comma 3 ovvero mediante verifica telematica sul sito internet dell'emittente."

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 5:

Si conferma quanto previsto dalla norma

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 6: *Si rileva che a pagina 43 del Disciplinare vengono citati i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.2.1, C.2.3 e C.2.4, mentre a pagina 44-49 e nella tabella a pagina 57, vengono descritti e citati i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2. Si rileva, inoltre, che:*

- *A pagina 39 viene richiesta una scheda dei prodotti offerti, più esaurientemente descritta a pagina 43, mentre da pagina 44 a pagina 48 viene richiesto di descrivere in non più di una facciata A4 le caratteristiche dei prodotti. Si chiede dunque conferma che queste descrizioni in non più di una facciata A4 corrispondano alle schede dei prodotti offerti, in caso contrario si chiede di esplicitare cosa inserire nella scheda dei prodotti offerti e cosa inserire invece nella descrizione di 1 facciata in formato A4.*
- *Il numero di pagine indicato a pagina 43, ovvero "un unico fascicolo composto da non più di n. 6 facciate di foglio formato A4 o formati equivalenti" non corrisponde al numero totale successivamente indicato per i primi 4 criteri (C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4) "non più di 1 facciata A4", visto che per i criteri C.2.1 e C.2.2 non sono richieste descrizioni aggiuntive al momento. Si chiede inoltre conferma che all'interno di questo fascicolo composto da n.6 facciate siano compresi anche gli allegati elencati a pagina 43-44 (dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione, certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta, dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione, certificazione Tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata) e quelli riportati a pagina 39 (manuali d'uso e di certificazioni di conformità attestanti la rispondenza dei prodotti alle norme legislative e tecniche vigenti, schede tecniche e certificazioni dei prodotti da costruzione).*

In sostanza, si chiede di chiarire univocamente quali siano i criteri di valutazione dell'ambito di valutazione C, nonché il tipo di documenti da produrre e il relativo numero di pagine.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 6

- A. I criteri di valutazione dell'Ambito C sono quelli previsti dal disciplinare alle pagine 44-49 e nella tabella a pagina 57: C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2.
- B. Nella documentazione che compone l'offerta tecnica è richiesta la Relazione relativa all'ambito di valutazione C "Qualità dei materiali", suddivisa in Qualità tecniche (criteri: C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4) e Qualità ambientali (criteri: C.2.1 e C.2.2). La relazione richiesta sarà composta da:
1. un fascicolo composto da non più di n. 6 fasciate di foglio formato A4 o formati equivalenti, costituito da:
 - i. una scheda tecnica (1 fasciata formato A4, 40 righe, scritte in carattere tipografico "Arial", o font equivalente, e dimensione "12" punti), nella quale saranno riportati per ogni singolo criterio:
 - a. il nome dell'Azienda produttrice;
 - b. il codice identificativo;
 - c. le caratteristiche tecniche ed ambientali dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento prestazionale (tecnico o ambientale) offerto (comprese tutti i componenti tecnici e i materiali costruttivi, come risultanti dal materiale tecnico informativo del produttore, allegato dal concorrente alla scheda stessa);
 - d. le certificazioni delle prestazioni tecniche e ambientali secondo le norme tecniche di settore ed i CAM di riferimento con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio;
 - e. le modalità e tecnologie di costruzione, assemblaggio, montaggio in opera con la descrizione dei relativi sistemi e prodotti (ad esempio sistema cappotto, collanti, telai etc.).
 - ii. Alla scheda tecnica saranno allegati:
 - a. per i criteri C.2.2 e C.2.3:
 - I la dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione;
 - II la certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta.
 - b. Per i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4:
 - I la dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione;
 - II la certificazione tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 7: *Si chiede conferma che le "schede tecniche" citate nel disciplinare a pagina 43 in cui inserire:*

"il nome dell'Azienda produttrice; il codice identificativo; le caratteristiche tecniche ed ambientali dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento prestazionale offerto (comprese tutti i componenti tecnici e i materiali costruttivi, come risultanti dal materiale tecnico informativo del produttore, allegato dal concorrente alla scheda stessa); le certificazioni delle prestazioni tecniche e ambientali secondo le norme tecniche di settore ed i CAM di riferimento con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio; le modalità e tecnologie di costruzione, assemblaggio, montaggio in opera con la descrizione dei relativi sistemi e prodotti (ad esempio sistema cappotto, collanti, telai etc.)."

siano in realtà le "schede di prodotto" citate nel disciplinare a pagina 39 e che con "allegato dal concorrente alla scheda stessa" si intenda allegato alle schede tecniche del prodotto.

Si chiede di non citare il Disciplinare, perché è proprio da tale documento che emerge la richiesta di chiarimento.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 7

Si rimanda al chiarimento N.6

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 8: *Si chiede conferma che la dichiarazione in cui inserire la tabella riportante le prestazioni tecniche del materiale (pagina 44-48), sia "la dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione" presente a pagina 43.*

Si chiede di non citare il Disciplinare, perché è proprio da tale documento che emerge la richiesta di chiarimento.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 8:

- A. Il disciplinare riporta a pagina 43/44:
1. «Ad ogni scheda saranno allegati:
 - i. la dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione;
 - ii. la certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta;
 - iii. la dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione;
 - iv. la certificazione Tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata.»
- B. Alle pagine 44, 45, 47 e 48, si riporta:
1. «...riportando nella dichiarazione prevista da allegare alla scheda tecnica la seguente tabella:»

Pertanto essendo i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4, relativi all'ambito «Qualità Tecniche dei materiali », la tabella andrà inserita nella dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 9: *In merito a quanto riportato sul Disciplinare a pag. 43 (non saranno ammesse descrizioni generiche o dizioni tipo "o similare") si chiede conferma che tale dicitura valga esclusivamente per l'Ambito di valutazione C – Qualità dei materiali.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 9:

Si conferma che tale dicitura vale esclusivamente per l'Ambito di Valutazione C – qualità dei materiali

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 10: *Si rileva che nel disciplinare a pagina 44 e a pagina 48, in riferimento al criterio C.1.1 e C.1.4, per i prodotti "Acciaio strutturale resilienza JR" e "Membrana sintetica FPO/TPO Broof (t2)" è stato citato lo stesso codice di computo (NP STR.01.a) al quale corrisponde unicamente la voce "Manufatti in acciaio per travi e colonne". Si chiede dunque di esplicitare i codici corretti per entrambe le voci di computo.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 10

Si rimanda al chiarimento N.1

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 11: *Si chiede conferma che nel disciplinare a pagina 48-49, in riferimento al criterio C.2.1 e C.2.2, i prodotti indicati (calcestruzzi preconfezionati e acciai strutturali) non si riferiscano ad una voce di computo precisa, in caso contrario si chiede di esplicitarla. Inoltre, si chiede la tipologia di elaborati da produrre per tali criteri ed il numero di pagine, al fine di ottenere il massimo punteggio.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 11

- A. Si confermano le indicazioni del disciplinare.
- B. Gli elaborati da produrre sono, come indicato nel disciplinare:
 - 1. scheda tecnica (formato A4, 40 righe carattere p.to 12)
 - 2. dichiarazione di prestazione migliorativa ambientale;
 - 3. certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 12 *Si richiede un chiarimento per il punto D dell'offerta tecnica. Nello specifico a pag. 49 il disciplinare riporta*

Le proposte dovranno essere descritte, in una relazione contenuta, per ciascun sotto-capitolo D.1, D.2 D.3, D.4 e D.5, entro 4 schede di formato A4 [...] per un totale massimo di 15 schede in formato A4.

Se si calcolano 4 facciate il totale delle facciate da produrre dovrebbero essere 20 non 15 come riportato.

Inoltre a pag. 49 il disciplinare riporta

La relazione sarà suddivisa nei punti:

- D.1. Logistica
- D.2 Gestione Ambientale
- D.3 Programma esecutivo dei lavori
- D.4 Gestione delle interferenze
- D.5 Esperienza in lavori analoghi

Invece a pag. 50-51 e nella tabella a pag. 57 I criteri riportati non sono coerenti con quelli sopra indicati infatti si annovera:

- Criterio D.1 Logistica del cantiere
- Criterio D.2 Gestione ambientale del cantiere
- Criterio D.3 Mitigazione delle interferenze
- Criterio D.4 Esperienza in lavori analoghi

Si chiede quindi quali siano i criteri corretti da sviluppare, il loro titolo corretto e per ogni criterio il numero massimo da elaborati da produrre (sia in A4 che le schede in A2)

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 12

Si rinvia al Chiarimento N.2

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 13: *con riferimento all'articolo A.03.43 "Obblighi assicurativi a carico dell'appaltatore" del Capitolato Speciale d'Appalto, nel quale è prevista, ai sensi dell'art. 117, comma 11, del D.Lgs. 36/2023, la stipula di una polizza indennitaria decennale (polizza postuma) con decorrenza dalla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio o del certificato di regolare esecuzione, si chiede di confermare se, ai fini dell'emissione di tale polizza, sia previsto e verrà effettuato il collaudo statico dell'opera, considerato che la normativa vigente subordina la stipula della polizza postuma all'espletamento del collaudo statico.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 13

L'intervento di progetto è un intervento di «adeguamento mitigato» ovvero «miglioramento rafforzato» (vedi relazione generale § 3, pagina 8) pertanto ai sensi del § 8.4 delle NTC 2018 è soggetto a collaudo statico.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 14: Si chiede di chiarire cosa si intende, a pagina 43 del disciplinare (ambito di valutazione C – qualità dei materiali), per “dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione”.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 14

E' una dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante nella quale, il concorrente propone un prodotto da costruzione, **con le stesse caratteristiche tecniche del prodotto previsto nelle specifiche di progetto**, ma con prestazioni ambientali migliorative.

- A. Per il criterio C.2.1 (rif.to pagina 48 e 49 del Disciplinare)
 - Il concorrente dichiara la percentuale sul peso del prodotto, del contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, che si intende impiegare e che garantiscano almeno le stesse caratteristiche prestazionali previste dal progetto. La percentuale è migliorativa se è $\geq 5\%$.
- B. Per il criterio C.2.2
 - Il concorrente dichiara la percentuale del contenuto di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, inteso come somma delle tre frazioni, che intende impiegare e che garantiscono al meno le stesse caratteristiche prestazionali previste dal progetto. La percentuale è migliorativa se è $> 75\%$.

I valori percentuali del contenuto di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, per entrambi i criteri, sarà dimostrata allegando le certificazioni che dimostrano il miglioramento delle prestazioni ambientali.

Per il confezionamento della documentazione relativa ai criteri si rimanda al chiarimento N.8.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 15: Si chiede di chiarire cosa si intende, a pagina 44 del disciplinare (ambito di valutazione C – qualità dei materiali), per “certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta”.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N.15

Si rimanda al Disciplinare di gara pagina 49 laddove recita:

- A. Per il criterio C.2.1
 - «Il valore percentuale del contenuto di materia riciclata ovvero recuperata ovvero di sottoprodotti dovrà essere dimostrato secondo una delle opzioni di cui al Decreto CAM punto 2.5. «Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione».
- B. Per il criterio C.2.2
 - «Il valore percentuale del contenuto di materia riciclata ovvero recuperata ovvero di sottoprodotti dovrà essere dimostrato secondo una delle opzioni di cui al Decreto CAM punto 2.5. «Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione».

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 16 Si chiede di chiarire cosa si intende, a pagina 44 del disciplinare (ambito di valutazione C – qualità dei materiali), per “dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione”

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 16

E' una dichiarazione sottoscritta dal legale rappresentante nella quale, il concorrente offre un prodotto da costruzione, **con le stesse caratteristiche tecniche del prodotto previsto nelle specifiche di progetto**, ma con la prestazione migliorativa tecnica descritta nella tabella riferita ad ogni criterio.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 17: Si chiede di chiarire cosa si intende, a pagina 44 del disciplinare (ambito di valutazione C – qualità dei materiali), per “certificazione Tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata”

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 17

Si intendono la documentazione attestante, secondo la normativa tecnica di riferimento, la prestazione migliorativa richiesta.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 18: Si chiede conferma che a pagina 49/70 del disciplinare di gara quando si dice che "La relazione sarà suddivisa nei punti: - D.1 Logistica del cantiere - D.2 Gestione ambientale - D.3 Programma esecutivo dei lavori - D.4 Gestione delle interferenze; - D.5 Esperienza in lavori analoghi" e anche "per ciascun sottocapitolo D.1, D.2 D.3, D.4 e D.5, entro 4 schede di formato A4 scritte su una sola facciata e quindi per un totale massimo di 15 schede in formato A4" si tratti di un errore. Infatti i capitoli della relazione tecnica, come da tabella a pagina 57, saranno "D.1 Logistica del cantiere - D.2 Gestione ambientale del cantiere - D.3 Mitigazione delle interferenze - D.4 Esperienza in lavori analoghi". Verrà pertanto redatto un massimo di 4 schede di formato A4 per ciascun sottocapitolo D.1, D.2, D.3 e D.4 (per un totale di 16 schede) e un elaborato grafico in formato A2 per i sottocapitoli D.1, D.2 e D.3 (per un totale 3 schede).

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 18

Si rinvia al Chiarimento N. 2

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 19: *siamo con la presente a chiedere chiarimento circa i punti di seguito*

- *il Disciplinare prevede per l'OGI al CRITERIO B.1:*
- *"una relazione metodologica di non più di 8 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata e le specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo quali: ..."*

Si chiede conferma che le specifiche integrative siano da considerarsi OLTRE le 8 schede in formato A4; in caso affermativo si chiede se esista un limite alle stesse specifiche integrative?

nella documentazione progettuale trasmessa, non riusciamo a reperire i modelli BIM menzionati nel Capitolato Informativo.

Si chiede di poterli ricevere o indicazioni per reperirli.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 19

Le specifiche integrative sono da considerarsi oltre le 8 schede in formato A4 scritte su una sola facciata.

Le specifiche integrative sono elencate in 20 punti e saranno riportate in 20 schede formato A4 scritte su una sola facciata. Le schede saranno organizzate per paragrafi consecutivi secondo l'ordine e con il titolo dell'elenco. Un punto potrà occupare più schede: il totale dei punti dovrà essere contenuto in 20 facciate

Per la redazione delle schede sono confermate le modalità del Disciplinare (§20 pagina 37):

- è sempre ammessa l'equivalenza 1 facciata formato A3 = 2 facciate formato A4;
- ciascuna facciata non deve superare un massimo di 40 righe scritte in carattere tipografico "Arial", o font equivalente, e dimensione "12" punti. La medesima dimensione del carattere dovrà essere utilizzata per eventuali tabelle, schemi o altre forme di rappresentazione.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 20: *BIM - Si chiede conferma che si debba produrre una oGI contenuta in n. 8 pagine A4.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 20: si rimanda al chiarimento N. 19

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(ing. Antonio Nardella)

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. Attestazione di avvenuto sopralluogo.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****CHIARIMENTI DA 21 A 43**

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 21 vista la natura dell'appalto, siamo con la presente, a chiedere conferma che il ruolo di ausiliaria per l'avvalimento premiale, per i criteri dell'Offerta Tecnica, possa essere ricoperto da soggetto di cui all'articolo 66 del D.Lgs 36/2023.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 21:

La stazione appaltante non può fornire indicazioni e consulenze sulle modalità di partecipazione e organizzazione del concorrente.

Si ricorda che la procedura di gara in oggetto è destinata a operatori economici di cui all'art.65 del D. Lgs. 36/2023 (cfr. art. 9 del Disciplinare di gara).

RICHIESTA CHIARIMENTO N.22

Non abbiamo trovato riscontro a nostro quesito posto in data 9 gennaio 2026 e siamo perciò di seguito a riproporlo, con opportune precisazioni:

vista la natura dell'appalto, siamo con la presente, a chiedere conferma che il ruolo di ausiliaria per l'avvalimento premiale, per il criterio CRITERIO F.4 dell'Offerta Tecnica, possa essere ricoperto da soggetto di cui all'articolo 66 del D.Lgs 36/2023 (soggetto abilitato allo svolgimento di servizi di ingegneria ed architettura).

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 22

Si rimanda al chiarimento n. 21

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 23 *Con riferimento all'Ambito di valutazione F – Capacità di gestione, ed in particolare al possesso delle seguenti certificazioni:*

- F.1 UNI ISO 14001:2015 – Sistema di Gestione Ambientale (SGA)
- F.2 UNI EN ISO 45001:2023 – Sistema di Gestione della Salute e Sicurezza sul Lavoro (SGSSL)
- F.3 UNI ISO 37001:2016 – Sistema di Gestione Anticorruzione
- F.4 UNI/PdR 74:2019 – Sistema di Gestione BIM

si chiede di chiarire, in caso di partecipazione alla procedura in forma di consorzio (consorzio di cooperative, consorzio di imprese artigiane o consorzio stabile):

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

se il possesso delle suddette certificazioni possa essere validamente soddisfatto dal solo operatore economico concorrente (Consorzio), oppure se tali certificazioni debbano essere necessariamente possedute anche, integralmente, da ciascuna impresa consorziata indicata come esecutrice delle prestazioni.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 23

Si conferma che il possesso delle certificazioni possa essere validamente soddisfatto se in capo all'operatore economico concorrente (Consorzio) anche in via esclusiva.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 24: *Si chiede conferma che a pagina 49/70 del disciplinare di gara quando si dice che "La relazione sarà suddivisa nei punti: - D.1 Logistica del cantiere - D.2 Gestione ambientale - D.3 Programma esecutivo dei lavori - D.4 Gestione delle interferenze; - D.5 Esperienza in lavori analoghi" e anche "per ciascun sottocapitolo D.1, D.2 D.3, D.4 e D.5, entro 4 schede di formato A4 scritte su una sola facciata e quindi per un totale massimo di 15 schede in formato A4" si tratti di un errore. Infatti i capitoli della relazione tecnica, come da tabella a pagina 57, saranno "D.1 Logistica del cantiere - D.2 Gestione ambientale del cantiere - D.3 Mitigazione delle interferenze - D.4 Esperienza in lavori analoghi". Verrà pertanto redatto un massimo di 4 schede di formato A4 per ciascun sottocapitolo D.1, D.2, D.3 e D.4 (per un totale di 16 schede) e un elaborato grafico in formato A2 per i sottocapitoli D.1, D.2 e D.3 (per un totale 3 schede).*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 24

Si rinvia al Chiarimento N.2

RICHIESTA CHIARIMENTO N.25

In merito alla RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 19 si chiede conferma del fatto che quando si dice "Le specifiche integrative sono elencate in 20 punti" sia un refuso e in realtà si intenda 23 punti, come da disciplinare: "- specifiche richieste nel paragrafo "2.10 Prevalenza contrattuale". - Tabella presente al paragrafo "3.1.1 Infrastruttura Hardware (oGI)". - Tabella presente al paragrafo "3.1.2 Infrastruttura Software (pGI)". - Specifiche relative al paragrafo "3.2.2 Infrastruttura richiesta all'Affidatario per l'intervento specifico". - Tabella presente al paragrafo "3.5 Formati di interscambio da utilizzare". - Matrice di interoperabilità e strategie operative nei processi di interscambio informativo richieste nel paragrafo "3.5.1 Specifiche aggiuntive per garantire l'interoperabilità". - Metodologia operativa per la gestione dei sistemi di coordinate condivise e della georeferenziazione e relativi strumenti adottati, come richiesto al paragrafo "3.6 Sistema comune di coordinate e specifiche di riferimento". - Tabella presente al paragrafo "3.9 Specifica per l'inserimento di oggetti". - Strategia per la standardizzazione del sistema di nomenclatura, come da paragrafo "3.10.2 Sistema di nomenclatura". - Tabella presente al paragrafo "3.11 Specifica di riferimento dell'evoluzione informativa del processo dei modelli e degli elaborati". - Modello RACI presente al paragrafo "4.2 Usi del modello in relazione agli obiettivi definiti". - Tabella presente al paragrafo "4.2.1 Definizione degli elaborati grafici digitali". - Elenco degli elaborati informativi che l'Affidatario intende fornire, come richiesto al paragrafo "4.2.2 Definizione degli elaborati informativi". - Tabella presente al paragrafo "4.3.3 Assegnazione dei parametri agli oggetti". - Organigramma e flusso di ruoli presenti al paragrafo "4.4.1 Definizione della struttura informativa dell'Affidatario e della sua filiera". - Tabella presente al paragrafo "4.4.2 Team di Progetto: funzioni, ruoli e responsabilità". - Tabella, da compilarsi in forma embrionale, e relative strategie richieste al paragrafo "4.5.1 Strutturazione dei modelli disciplinari". - Tabella presente al paragrafo "4.5.3 Programmazione temporale: Modellazione e Coordinamento". - Strategia per la gestione dei flussi informativi interni all'ACDat della Stazione Appaltante, come richiesto al paragrafo "4.8.1 Caratteristiche della infrastruttura di condivisione dati". - Procedure di controllo, verifica e coordinamento per i modelli, gli oggetti e gli elaborati richieste al paragrafo "4.9.2 Procedure di verifica e validazione di modelli, oggetti e/o elaborati". - Strategia per la gestione delle interferenze per tutti i livelli di coordinamento e tutte le discipline coinvolte e relativa tabella presente al paragrafo "4.11.1 Interferenze di progetto". - Modalità di analisi e controllo delle incoerenze dei modelli e relativa tabella presente al paragrafo "4.11.2 Incoerenze di progetto". - Strategie per la gestione del 4D - 5D - 6D richieste ai paragrafi "4.12 Modalità di gestione della programmazione 4D", "4.13 Modalità di gestione informativa economica 5D" e "4.14 Modalità di gestione informativa 6D per l'uso, la gestione, la manutenzione e la dismissione". Chiarito questo punto si chiede se anche il numero di facciate a disposizione ("20 schede") sia un refuso o sia confermato

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 25

E' un refuso. Si conferma che sono 23 i punti dell'elenco e 23 le facciate.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 26: *siamo con la presente a chiedere chiarimento circa i punti di seguito*

- *il Disciplinare prevede per l'OGI al CRITERIO B.1:*

- "una relazione metodologica di non più di 8 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata e le specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo quali: ..."

Si chiede conferma che le specifiche integrative siano da considerarsi OLTRE le 8 schede in formato A4;

in caso affermativo si chiede se esista un limite alle stesse specifiche integrative?

nella documentazione progettuale trasmessa, non riusciamo a reperire i modelli BIM menzionati nel Capitolato Informativo.

Si chiede di poterli ricevere o indicazioni per reperirli.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 26

Le specifiche integrative sono da considerarsi oltre le 8 schede in formato A4 scritte su una sola facciata.

Le specifiche integrative sono elencate in 23 punti e saranno riportate in 23 schede formato A4 scritte su una sola facciata. Le schede saranno organizzate per paragrafi consecutivi secondo l'ordine e con il titolo dell'elenco. Un punto potrà occupare più schede: il totale dei punti dovrà essere contenuto in 23 facciate

Per la redazione delle schede sono confermate le modalità del Disciplinare (§20 pagina 37):

- *è sempre ammessa l'equivalenza 1 facciata formato A3 = 2 facciate formato A4;*
- *ciascuna facciata non deve superare un massimo di 40 righe scritte in carattere tipografico "Arial", o font equivalente, e dimensione "12" punti. La medesima dimensione del carattere dovrà essere utilizzata per eventuali tabelle, schemi o altre forme di rappresentazione.*

La documentazione è stata integrata con i files .ifc del modello BIM del progetto, cartella denominata "H_Modelli BIM" reperibile al link indicato nella documentazione di gara

RICHIESTA CHIARIMENTO N.27

Criterio D - Esecuzione dei lavori.

Le proposte dovranno essere descritte, in una relazione contenuta, per ciascun sottocapitolo D.1, D.2 D.3, D.4 e D.5, entro 4 schede di formato A4 scritte su una sola facciata e quindi per un totale massimo di 15 schede in formato A4, ovvero formati equivalenti. Per i sottocapitoli D.1, D.2 e D.3 potrà essere allegato un elaborato grafico ciascuno in formato A2.

Si chiede conferma che per i sottocapitoli D.1, D.2, D.3 sono previste 4A4 + 1A2, mentre per il sottocapitolo D4 sono previsti 4A4.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 27

Si rinvia al chiarimento N.2

RICHIESTA CHIARIMENTO N.28

Si chiede conferma che gli elaborati grafici da allegare all'offerta tecnica siano esclusi dalla limitazione di carattere (arial) e dimensione testo (12 punti) descritta a pag. 37 del disciplinare. Si prega di non rimandare a quanto scritto sul Disciplinare in quanto da questo derivano tali perplessità.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 28

La documentazione grafica in senso tecnico nell'accezione comune è intesa quale schema grafico. In quanto schema è corredato di eventuali didascalie e legende di interpretazione di segni grafici. Il font di queste è rimesso alla scelta del concorrente. Eventuali tabelle, testi ed altre forme di rappresentazione rientrano nella formattazione prevista dal Disciplinare

RICHIESTA CHIARIMENTO N.29

Con riferimento a quanto indicato nel Disciplinare di gara, laddove è previsto che "ciascuna facciata non deve superare un massimo di 40 righe scritte in carattere tipografico Arial, o font equivalente, e dimensione 12 punti" e che "la medesima dimensione del carattere dovrà essere utilizzata per eventuali tabelle, schemi o altre forme di rappresentazione", si chiede conferma che, limitatamente a tabelle, schemi e rappresentazioni grafiche, sia consentito l'utilizzo di un carattere di dimensione inferiore a 12 punti, purché pienamente leggibile, al fine di garantire una più chiara e completa rappresentazione dei contenuti, che, in carattere 12, risulterebbero eccessivamente compressi o non adeguatamente rappresentabili nello spazio disponibile.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 29

Si rinvia al Disciplinare e al chiarimento N. 28

RICHIESTA CHIARIMENTO N.30

Si chiede conferma che per il criterio B.1 deve essere predisposto sia l'oGI, che una relazione metodologica di 8 schede in A4. Si chiede inoltre di confermare che per l'oGI non è presente un numero prestabilito di pagine.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 30

Si rinvia ai chiarimenti N. 19, N. 25 e N. 26

RICHIESTA CHIARIMENTO N.31

Nel caso in cui sia da predisporre unicamente una relazione di 8 schede in A4, visto il numero di argomenti da trattare (n°25), risulta impossibile scrivere una relazione metodologica esaustiva per soddisfare tutte le richieste del disciplinare. Si chiede di poter scrivere la relazione in carattere inferiore a 12, ma comunque leggibile e con un numero di righe maggiore a 40, vista la presenza di tante tabelle, richieste esplicitamente dal disciplinare.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 31

Si rinvia ai chiarimenti N. 19, N. 25 e N. 26

RICHIESTA CHIARIMENTO N.32

Viste le modalità di stesura dell'offerta tecnica, indicate al paragrafo 20 del disciplinare (numero di righe per pagina, altezza e tipologia di font), si chiede, se per la redazione dell'oGI e della redazione metodologica sia possibile utilizzare altezza font inferiore a 12, ma comunque leggibile e un numero di righe maggiore, viste le tantissime tabelle contenute in tutti i documenti.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 32

Si rinvia ai chiarimenti N. 19, N. 25 e N. 26

RICHIESTA CHIARIMENTO N.33

Per quanto riguarda il "CRITERIO B.1: VALUTAZIONE GLOBALE oGI" dato che da RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 19 sono state integrate "20 schede formato A4" per rispondere alle specifiche integrative richieste dal criterio; si chiede quindi:

- Conferma che il totale di facciate per il criterio B.1 sia ora di 28 facciate A4;
- In merito a cosa debba essere la relazione metodologica di non più di 8 schede in formato A4 dato che le richieste del criterio vengono tutte espletate nei punti delle specifiche integrative.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 33

Si rinvia ai chiarimenti N. 19, N. 25 e N. 26

La seconda richiesta rientra nelle valutazioni del concorrente

RICHIESTA CHIARIMENTO N.34

Si chiede conferma che eventuali indici da allegare all'offerta tecnica siano esclusi dalla limitazione di carattere (arial) e dimensione testo (12 punti) descritta a pag. 37 del disciplinare. Si prega di non rimandare a quanto scritto sul Disciplinare in quanto da questo derivano tali perplessità

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 34

Nel Disciplinare le regole di formattazione prevedono l'esclusione degli indici solo dal conteggio delle facciate ma non dalla formattazione.

RICHIESTA CHIARIMENTO N.35

Premesso che nella risposta al Chiarimento N. 2 non compare alcun riferimento al tema degli elaborati grafici in formato A2 e che relativamente all'ambito di valutazione D, si rileva che a pag. 49 del Disciplinare di gara è riportata la seguente dicitura:

"Per i sottocapitoli D.1, D.2 e D.3 potrà essere allegato un elaborato grafico ciascuno in formato A2."

Si chiede di confermare che i criteri di valutazione dell'ambito D per i quali è ammessa l'allegazione di un elaborato grafico in formato A2 siano i seguenti:

- D.1 - Logistica del cantiere
- D.2 - Gestione ambientale del cantiere
- D.3 - Mitigazione delle interferenze

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 35

Ad integrazione del Chiarimento N.2, si conferma che gli elaborati grafici potranno essere allegati per i criteri D.1, D.2, D.3

RICHIESTA CHIARIMENTO N.36

In merito alla "RISPOSTA AL CHIARIMENTO N.6", in cui si specifica che la relazione sarà composta da:

"1. un fascicolo composto da non più di n. 6 fasciate di foglio formato A4 o formati equivalenti, costituito da:

i. una scheda tecnica (1 fasciata formato A4, 40 righe, scritte in carattere tipografico "Arial", o font equivalente, e dimensione "12" punti), nella quale saranno riportati per ogni singolo criterio:

a. il nome dell'Azienda produttrice;

b. il codice identificativo;

c. le caratteristiche tecniche ed ambientali dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento prestazionale (tecnico o ambientale) offerto (comprese tutti i componenti tecnici e i materiali costruttivi, come risultanti dal materiale tecnico informativo del produttore, allegato dal concorrente alla scheda stessa);

d. le certificazioni delle prestazioni tecniche e ambientali secondo le norme tecniche di settore ed i CAM di riferimento con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio;

e. le modalità e tecnologie di costruzione, assemblaggio, montaggio in opera con la descrizione dei relativi sistemi e prodotti (ad esempio sistema cappotto, collanti, telai etc.).

ii. Alla scheda tecnica saranno allegati:

a. per i criteri C.2.2 e C.2.3:

I la dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione;

II la certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta.

b. Per i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4:

I la dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione;

II la certificazione tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata."

Si chiede conferma che, mentre la "scheda tecnica" menzionata nel punto "i" viene effettivamente compilata dal concorrente con i dati richiesti, la "certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta" e la "certificazione tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata" sono a tutti gli effetti documenti forniti dal fornitore stesso come "schede tecniche" con all'interno tutti i valori ambientali e prestazionali.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 36

Si rinvia ai contenuti del Disciplinare per i criteri citati, nonché ai chiarimenti NN. 8, 11, 14, 15, 16 e 17.

RICHIESTA CHIARIMENTO N.37

Con la presente per porre i seguenti quesiti:

- *Quesito 1: Si chiede una delucidazione per il punto B.1 nello specifico il punto a. a pag. 41 del disciplinare richiede una relazione metodologica di non più 8 schede, le specifiche integrative fanno parte di tale limite di 8 fasciate?*
- *Quesito 2: La certificazione al punto F.4 a pag. 54 del disciplinare UNI/PdR 74:2019 del "Sistema di Gestione BIM" deve essere a capo all'impresa o può essere posseduta da un professionista esterno con funzione di supporto?*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 37

Quesito 1: si rinvia ai Chiarimenti NN. 19 e 25

Quesito 2: La certificazione deve essere posseduta dall'operatore economico concorrente, organizzato secondo le modalità previste dal Disciplinare di gara e dalla normativa vigente. Si rinvia al chiarimento N.21.

RICHIESTA CHIARIMENTO N.38

Al fine di ottenere il massimo punteggio, si chiede conferma che la documentazione richiesta per "l'ambito di valutazione C – qualità dei materiali" deve essere composta esclusivamente da:

- un fascicolo di non più di n.6 fasciate;

- una dichiarazione per criterio (C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2);

- una certificazione per criterio (C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2).

Si chiede di non rimandare al disciplinare in quanto la richiesta di chiarimento deriva proprio da tale documento e di non rimandare alle risposte ai quesiti pubblicate in data 16/01/2026, in quanto non esaurienti alla determinazione della risposta al quesito posto.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 38

Si ritiene esaustivo il chiarimento già fornito al N. 6

RICHIESTA CHIARIMENTO N.39

In riferimento "all'ambito di valutazione C – qualità dei materiali", si chiede conferma che la certificazione e la dichiarazione da allegare per ogni criterio (C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2) siano escluse dal conteggio delle n.6 fasciate.

Si chiede di non rimandare al disciplinare in quanto la richiesta di chiarimento deriva proprio da tale documento e di non rimandare alle risposte ai quesiti pubblicate in data 16/01/2026, in quanto non esaurienti alla determinazione della risposta al quesito posto.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 39

Si ritiene esaustivo il chiarimento già fornito al N. 6

RICHIESTA CHIARIMENTO N.40

In riferimento "all'ambito di valutazione C – qualità dei materiali", si chiede di identificare univocamente i codici di computo dei materiali per i quali migliorare le prestazioni ambientali, criteri C.2.1 e C.2.2. In virtù del fatto che, per esempio, i calcestruzzi preconfezionati sono presenti in quattro tipologie differenti (con i rispettivi codici di computo: VEN25-01.08.001.b, VEN25-01.08.002.c, VEN25-01.08.002.e, VEN25-01.08.001.a). Di conseguenza, al fine di ottenere il massimo punteggio, si chiede conferma che, per i criteri C.2.1 e C.2.2, sia sufficiente produrre, oltre alla dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione e alla certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta, esclusivamente una scheda tecnica di n.1 facciata per criterio.

Si chiede di non rimandare al disciplinare in quanto la richiesta di chiarimento deriva proprio da tale documento e di non rimandare alle risposte ai quesiti pubblicate in data 16/01/2026, in quanto non esaurienti alla determinazione della risposta al quesito posto.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 40

Si ritiene esaustivo quanto riportato nelle declaratorie dei due criteri.

Per quanto riguarda la documentazione, si rimanda ai chiarimenti già forniti.

RICHIESTA CHIARIMENTO N.41

In riferimento "all'ambito di valutazione C – qualità dei materiali", si chiede conferma che, per i criteri C.2.1 e C.2.2, l'attribuzione del punteggio avvenga solo a fronte della percentuale di riciclato del prodotto in oggetto.

Si chiede di non rimandare al disciplinare in quanto la richiesta di chiarimento deriva proprio da tale documento e di non rimandare alle risposte ai quesiti pubblicate in data 16/01/2026, in quanto non esaurienti alla determinazione della risposta al quesito posto.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 41

Si rinvia alla declaratoria del criterio presente nel Disciplinare e alla tabella di pagina 57

RICHIESTA CHIARIMENTO N.42

In riferimento "all'ambito di valutazione C – qualità dei materiali", si conferma che la scheda tecnica che compone il fascicolo di n.6 facciate deve contenere le seguenti informazioni:

• Per i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4

- il nome dell'Azienda produttrice;

- il codice identificativo;

- le caratteristiche tecniche dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento

- prestazionale tecnico offerto;

- le certificazioni delle prestazioni tecniche secondo le norme tecniche di settore con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio;

- le modalità e tecnologie di costruzione, assemblaggio, montaggio in opera con la descrizione dei relativi sistemi e prodotti (ad esempio sistema cappotto, collanti, telai etc.).

• Per i criteri C.2.1 e C.2.2:

- il nome dell'Azienda produttrice;

- il codice identificativo;

- le caratteristiche ambientali dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento prestazionale ambientale offerto;

- le certificazioni delle prestazioni ambientali secondo le norme di settore con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio.

In virtù del fatto che per i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4 l'attribuzione del punteggio avviene esclusivamente per le prestazioni tecniche, mentre per i criteri C.2.1 e C.2.2 l'attribuzione del punteggio avviene esclusivamente per le prestazioni ambientali.

Si chiede di non rimandare al disciplinare in quanto la richiesta di chiarimento deriva proprio da tale documento e di non rimandare alle risposte ai quesiti pubblicate in data 16/01/2026, in quanto non esaurienti alla determinazione della risposta al quesito posto.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 42

Si rinvia al Disciplinare e ai chiarimenti forniti in quanto lo spazio previsto per i chiarimenti non è finalizzato al riscontro, alla consulenza o alla conferma dei contenuti dell'offerta che resta prerogativa del concorrente.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 43

Criterio B - BIM

Viene richiesta una relazione metodologica di non più di 8 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata e le specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo. Si chiede conferma che tutte le specifiche integrative previste nel CI non rientrino nel conteggio delle 8 facciate.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 43

Si rinvia al chiarimento N. 25 e N. 26

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(ing. Antonio Nardella)

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfini, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. Attestazione di avvenuto sopralluogo.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****CHIARIMENTI DA 44 A 46**

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 44 *Si chiede di chiarire se l’unità di misura della voce “VEN25-01.30.023.a – Zincatura di opere in ferro” è da intendersi “kg” anziché “mq” come scritto nel computo metrico.*

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 44:

L’unità di misura è della voce “VEN25-01.30.023.a – Zincatura di opere in ferro” è €/kg come da voce dell’Elenco Prezzi 2025 della Regione Veneto.

Allo stesso modo per la voce ER B02.019.005.b, l’unità di misura è €/m² anziché €/m.

RICHIESTA CHIARIMENTO N.45

Si chiede conferma di cosa si intenda nel criterio D.3 quando si richiede di parlare della “l’attenzione alla continuità di esercizio degli impianti negli edifici oggetto di lavoro e negli edifici limitrofi” dato che lo spostamento degli impianti sarà a carico della Stazione Appaltante (pagina 16 del C.S.A.).

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 45

Lo spostamento degli impianti a carico della Stazione Appaltante cui si fa riferimento a pagina 16 del CSA è relativo agli impianti della sottocentrale e alle linee di gas medicali. L’intervento contempla l’esecuzione di lavori impiantistici ed edili anche in altre aree con la presenza di servizi impiantistici che richiedono l’attenzione richiamata e per le quali si rimanda alla documentazione di progetto.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 46 *In riferimento alla cauzione provvisoria da presentare, si chiede di specificare quali riduzioni possono essere applicate, poiché c’è discordanza tra quanto presente a pag.23 del disciplinare e quanto da dichiarare nel modello “Allegato 2 DSC_ - Dichiarazioni integrative”. se il possesso delle suddette certificazioni possa essere validamente soddisfatto dal solo operatore economico concorrente (Consorzio), oppure se tali certificazioni debbano essere necessariamente possedute anche, integralmente, da ciascuna impresa consorziata indicata come esecutrice delle prestazioni.*

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 46

Si rimanda al modello Allegato 2 DSC_Dichiarazioni integrative REV1 pubblicato nella Documentazione di gara

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(ing. Antonio Nardella)

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. Attestazione di avvenuto sopralluogo.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****CHIARIMENTI DA 47 A 48**

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 47 si chiede dove poter scaricare le seguenti dichiarazioni che vengono riportate nel Disciplinare di appalto sotto la parte dell'OFFERTA TECNICA

Allegato 1.E “Dichiarazioni di impegno relative ai criteri E.1,E.2, E.3, E.4, e E.5 relativa all’ambito di valutazione “Capacità professionale dei posatori”.

- Allegato 2.F “Dichiarazione possesso certificazioni” relativo all’ambito di valutazione F “Capacità di gestione”;

Visto che non riusciamo a trovarle

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 47

Si evidenzia che i fac-simile delle dichiarazioni oggetto della richiesta di chiarimento non rientrano tra gli allegati di gara in quanto trattasi di dichiarazioni che agevolmente possono essere rese dalla ditta.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 48 All’interno del DGUE, dopo aver compilato il punto 1 (upload DGUE request), nella sezione “criteri generici” riscontriamo un problema relativo alla parte sui subappaltatori. Selezionando “Sì” alla voce “L’operatore economico intende subappaltare a terzi parte del contratto”, non risulta però compilabile il campo relativo alla descrizione dell’attività da subappaltare. Questo impedisce di proseguire con la compilazione del modulo. Abbiamo verificato che selezionando “NO” è possibile andare avanti, ma questa opzione non sarebbe veritiera nel nostro caso. Come possiamo procedere per risolvere il problema?

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 48

Trattandosi di problema meramente tecnico interno al sistema, si invita a contattare il call center di Aria Spa al numero verde 800.116.738 o ad inviare una mail a supportoacquistipa@ariaspa.it

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(ing. Antonio Nardella)

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA. Attestazione di avvenuto sopralluogo.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****CHIARIMENTI DA 49 a 51**

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 49 essendo stati spostati i termini, si chiede se occorre l'appendice alla cauzione provvisoria..

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 49:

Non è necessaria l'appendice alla cauzione

RICHIESTA CHIARIMENTO N.50

Si chiede conferma che le prescrizioni relative alla dimensione del carattere e al numero massimo di righe, applicabili anche alle tabelle, debbano essere interpretate cum grano salis, privilegiando una lettura sostanziale e funzionale alla completezza e chiarezza dell'offerta tecnica.

In particolare, nelle schede da predisporre per il criterio B – OGI, alcune tabelle risultano necessariamente articolate in un numero di righe superiore a 40, in quanto deputate a contenere un'elevata quantità di informazioni tecniche strutturate, non comprimibili senza pregiudicare la comprensibilità, la coerenza e l'effettiva valutabilità delle proposte.

Si evidenzia inoltre che gli argomenti da trattare sono complessivamente 25, a fronte di 23 schede disponibili; pur essendo prevista libertà compositiva, un'applicazione rigidamente formale dei limiti redazionali rischierebbe di compromettere la possibilità di fornire risposte tecnicamente adeguate e complete. Tale impostazione risulterebbe, peraltro, non coerente con l'orientamento giurisprudenziale consolidato che impone di evitare interpretazioni meramente formalistiche delle prescrizioni redazionali dell'offerta tecnica, come affermato, tra le altre, dal Consiglio di Stato n. 4371/2021 e n. 7022/2022, nonché dal TAR Campania, Napoli, sez. V, n. 78/2022 e dal TAR Campania, Salerno, sez. I, n. 1049/2025

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 50

Lo spazio per i chiarimenti non è finalizzato al riscontro di conferme relative ad interpretazioni che restano prerogativa esclusiva del concorrente.

Si rimanda pertanto alle indicazioni del Disciplinare, finalizzate ad assicurare, non solo chiarezza nell'esposizione delle questioni trattate e nella rappresentazione delle soluzioni proposte, ma anche la sinteticità dell'elaborato. Tale

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

caratteristica contribuisce alla valorizzazione del contenuto, poiché la capacità di sintesi può costituire un elemento di pregio dell'offerta, consentendone l'immediata individuazione dei relativi elementi distintivi.

RICHIESTA CHIARIMENTO N. 51 vista la rettifica dei termini di consegna della gara, con la presente siamo a chiedere conferma che per tutti i sub-criteri previsti per l'ambito di valutazione E sia sufficiente, in sede di gara, dichiarare l'impegno all'impiego dei posatori certificati previsti per ciascun sub criterio.

Anche ai fini di una eventuale comprova in caso di aggiudicazione siamo a richiedere se nella documentazione da presentare in gara:

- i posatori vadano già nominalmente individuati

- i posatori debbano essere in organico della stessa impresa partecipante

qualora sia consentito l'impiego di soggetti esterni o appartenenti a soggetti esterni all'impresa partecipante si chiede conferma che occorra presentare in gara regolare contratto di avvalimento o sia sufficiente una dichiarazione di disponibilità a svolgere l'incarico resa dagli stessi soggetti in possesso di certificazione, o non occorra alcuna documentazione a riguardo.

RISPOSTA AL CHIARIMENTO N. 51

Come previsto dal Disciplinare di gara in fase di presentazione dell'offerta è sufficiente la dichiarazione di impegno.

La configurazione dell'operatore economico, i rapporti organizzativi e contrattuali per la partecipazione alla gara e l'esecuzione dell'appalto sono prerogativa del concorrente secondo quanto previsto dalla normativa vigente.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
(ing. Antonio Nardella)

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 1

APERTURA BUSTE TECNICHE PER INVERSIONE PROCEDIMENTALE

L’anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 24 del mese di febbraio alle ore 10:00 in Vicenza, presso la sede dell’Ufficio dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica, si svolge la prima seduta relativa alla gara a mezzo procedura telematica per l’appalto riguardante l’affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell’edificio 1 «I lotto» e dell’edificio 6 «Palazzina uffici» dell’Ospedale San Bortolo di Vicenza.

E’ presente la Commissione Giudicatrice nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026 e così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell’Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

E’ altresì presente la dott.ssa Giulia Vettorazzo, dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica per le operazioni nella piattaforma Sintel.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Premesso che:

- con delibera n. 2300 del 17/12/2025 dell’Azienda ULSS n. 8 Berica, è stato disposto l’esperimento di una gara a procedura aperta, ai sensi dell’art. 71 del D.Lgs. n. 36/2023, per L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI

DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA, della durata complessiva di 1200 giorni e con importo a base d'asta € 17.006.841,11, di cui 616.589,46 per oneri della sicurezza (IVA 10% esclusa), con:

- aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 108 del D.Lgs. n. 36/2023.
- applicazione dell'istituto dell'inversione procedimentale della gara ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs. n. 36/2023 e dell'art. 24.1 del Disciplinare di Gara;
- la gara si svolge per mezzo della piattaforma di approvvigionamento digitale Sintel gestione da A.R.I.A. (Azienda Regionale per l'innovazione e gli Acquisti) della Regione Lombardia, cui è stato attribuito il codice di gara ID 212080688;
- con l'inversione procedimentale si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica, di tutti i concorrenti, poi alla verifica della documentazione amministrativa solo sul concorrente primo in classifica e su un secondo concorrente;
- sono stati forniti dal Responsabile Unico di Progetto, entro i termini previsti dall'art. 2.2 del Disciplinare mediante pubblicazione sulla piattaforma Sintel e sul profilo del Committente, i chiarimenti da n. 1 a 51;
- a seguito delle pubblicazioni previste dalla legge ed entro i termini previsti (**ore 10.00 del 12.02.2026**) il RUP ha verificato, attraverso la piattaforma di approvvigionamento digitale Sintel, che hanno presentato offerta i seguenti concorrenti:

Progr. Fornitore	Numero Protocollo informatico	Fornitore	Modalità di partecipazione	Data presentazione Offerta
A	1770886156089	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit 2035550280	Forma singola	giovedì 12 febbraio 2026 9.49.16 CET
B	1770884440669	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. 172820243	Forma singola	giovedì 12 febbraio 2026 9.20.40 CET
C	1770882047505	FAREEDILIZIA SRL 12580961006	Forma singola	giovedì 12 febbraio 2026 8.40.47 CET
D	1770842050931	La Torre Costruzioni S.R.L. 5362211004	RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)(Raggruppamento temporaneo di imprese)	mercoledì 11 febbraio 2026 21.34.10 CET
E	1770837256431	VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. 3166350367	Forma singola	mercoledì 11 febbraio 2026 20.14.16 CET
F	1770831860014	Dan Costruzioni 11222900968	Forma singola	mercoledì 11 febbraio 2026 18.44.20 CET
G	1770831746341	Clodia S.r.l.	ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa(Raggruppamento temporaneo di imprese)	mercoledì 11 febbraio 2026 18.42.26 CET

		3467850271		
H	1770831630759	TESSARO REMO 3962410282	RTI TESSARO-LMV-FERRARI(Raggruppamento temporaneo di imprese)	mercoledì 11 febbraio 2026 18.40.30 CET
I	1770830174921	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL 4241710245	VIBUILDING-INNOVA(Raggruppamento temporaneo di imprese)	mercoledì 11 febbraio 2026 18.16.14 CET
J	1770827371800	IMPRESA TONON SPA 1424610267	Forma singola	mercoledì 11 febbraio 2026 17.29.31 CET
K	1770826318682	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT 4066350283	ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE)(Raggruppamento temporaneo di imprese)	mercoledì 11 febbraio 2026 17.11.58 CET
L	1770823238826	ITI IMPRESA GENERALE 1029050364	Forma singola	mercoledì 11 febbraio 2026 16.20.38 CET
M	1770798262076	PALADINO COSTRUZIONI SRL 7455410964	Forma singola	mercoledì 11 febbraio 2026 9.24.22 CET

Tutto ciò premesso

La Commissione procede a riscontrare la presenza delle buste telematiche “documentazione amministrativa” che vengono scaricate in formato zip e salvate in apposita cartella. Le stesse saranno oggetto di verifica da parte del Responsabile Unico del Progetto solo al termine delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche e di valutazione delle offerte economiche.

Viene quindi verificato preliminarmente il pagamento del contributo ANAC, come previsto nel bando-tipo approvato con la Delibera dell'Autorità Nazionale per l'Anticorruzione n. 365 del 16/09/2025.

Tutti i concorrenti hanno presentato la ricevuta del pagamento del contributo ANAC per cui si procede con il download delle “offerte tecniche”, scaricando dalla piattaforma di approvvigionamento digitale Sintel tutte le cartelle comprese in esse contenute che risultano essere le seguenti:

- Sintel-procedura_ID_212080688-Mengato_s.r.l._Gruppo_Industriale_società_Benefit.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-MU.BRE._COSTRUZIONI_S.R.L..zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-FAREEDILIZIA_SRL.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-La_Torre_Costruzioni_S.R.L.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-VF_COSTRUZIONI_E_RESTAURI_S.R.L..zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-Dan_Costruzioni.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-Clodia_S.r.l..zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-TESSARO_REMO.zip
- 02_TECNICA.zip relativa all'operatore VI BUILDING_INNOVA

- Sintel-procedura_ID_212080688-IMPRESA_TONON_SPA.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-BEZZEGATO_ANTONIO_SRL_SOCIETA__BENEFIT.zip
- Sintel-procedura_ID_212080688-PALADINO_COSTRUZIONI_SRL.zip
- OFFERTA TECNICA.zip ed il file "Offerta Tecnica Oscurata.pdf.p7m" relativi all'operatore ITI IMPRESA GENERALE

La Commissione, verificata la regolare presenza della cartella "2_busta tecnica" presentata dagli Operatori Economici, li ammette alla successiva fase di gara.

La documentazione tecnica viene messa a disposizione dei membri della Commissione su supporto digitale. L'originale è custodito dalla piattaforma Sintel.

La Commissione Giudicatrice richiama il Disciplinare di gara, con particolare riferimento all'articolo 24 "SVOLGIMENTO DELLE OPERAZIONI DI GARA", all'art. 20 "OFFERTA TECNICA", all'art. 22 "CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE" – che dispone che l'appalto sia aggiudicato in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i seguenti elementi e criteri:

- Offerta tecnica: punteggio massimo 80/100
- Offerta economica: punteggio massimo 20/100

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi(Q) e tabellari (T) di valutazione dell'offerta tecnica

AMBITI DI VALUTAZIONE			CRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA VALUTAZIONE	PESO W
A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO		A.1.	Sistema di gestione - Modello operativo	D	5
			A.2.	Sistema di gestione – Sistema di monitoraggio	D	5
			A.3.	Sistema di gestione - Struttura organizzativa	D	5
			A.4.	Sistema di gestione – Professionalità ed esperienza	D	3
B	BIM		B.1	Valutazione globale oGI	D	5
C	QUALITÀ MATERIALI	C.1 Tecniche	C.1.1	Acciaio strutturale: prestazioni migliorative della resilienza	T	3
			C.1.2	Chiusure trasparenti: prestazioni migliorative acustiche delle vetrate isolanti dell'edificio 1 «1 Lotto»	T	7

AMBITI DI VALUTAZIONE			CRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA VALUTAZIONE	PESO W
		C.2 Ambientali	C.1.3	Chiusure trasparenti: prestazioni migliorative acustiche delle vetrate isolanti dell'edificio 6 «Palazzina Uffici»	T	7
			C.1.4	Manti impermeabili: prestazioni migliorative di reazione al fuoco	T	4
			C.2.1	Calcestruzzi preconfezionati: contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, superiore al 5% sul peso del prodotto, inteso come somma delle tre frazioni	Q	4
			C.2.2	Acciaio: contenuto minimo di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, inteso come somma delle tre frazioni, superiore al 75%;	Q	4
D	ESECUZIONE DEI LAVORI		D.1	Logistica del cantiere	D	7
			D.2	Gestione ambientale del cantiere	D	7
			D.3	Mitigazione delle interferenze	D	4
			D.4	Esperienza in lavori analoghi	D	2
E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI		E.1	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11673-2, "Posa in opera di serramenti - Parte 2: Requisiti di conoscenza, abilità e competenza"	T	2
			E.2	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la Serie UNI 11333, "Posa di membrane flessibili per impermeabilizzazione - Formazione e qualificazione degli addetti";	T	0,5
			E.3	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI/PdR 68, "Lattoneria edile - Servizio di lattoneria edile e requisiti dei profili professionali di lattoniere edile";	T	0,25
			E.4	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11704, "Attività professionali non regolamentate - Pittore edile - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza";	T	1,25

AMBITI DI VALUTAZIONE			CRITERI DI VALUTAZIONE		TIPOLOGIA VALUTAZIONE	PESO W
			E.5	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11716, "Attività professionali non regolamentate - Figure professionali che eseguono la posa dei sistemi compositi di isolamento termico per esterno (ETICS) - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".	T	2
F	CAPACITA' DI GESTIONE	Possesso Certificazioni	F.1	UNI ISO 14001:2015 Sistema di Gestione Ambientale (SGA)	T	0,5
			F.2	UNI EN ISO 45001:2023 Sistema di Gestione della Salute e della Sicurezza sul Lavoro (SGSSL)	T	0,5
			F.3	UNI ISO 37001:2016 Sistema di Gestione Anticorruzione	T	0,5
			F.4	UNI/PdR 74:2019 del "Sistema di Gestione BIM"	T	0,5
TOTALE						80

Si dà atto altresì che, al fine di rispettare gli standard funzionale e qualitativi minimi attesi dall'Amministrazione appaltante, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 40 punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, prima della seconda riparametrazione.

La stessa Commissione presa visione dell'articolo 20 del Disciplinare di gara sul contenuto della busta telematica denominata "Documentazione tecnica", rilevando che la stessa, **tenuto conto dei chiarimenti forniti dal RUP e in precedenza elencati**, deve contenere:

- *dichiarazione sostitutiva - resa ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445 e ss.mm. ii. predisposta dal concorrente con la quale lo stesso attesta: ..."omissis";*
- *un **prospetto riepilogativo** che accompagni la proposta tecnica offerta, contenente l'elencazione di tutti i documenti prodotti con esplicito riferimento agli ambiti e ai relativi criteri di valutazione;*
- ***Relazione** suddivisa nei punti **A.1, A.2, A.3, e A.4** relativa all'ambito di valutazione A "Organizzazione per l'appalto", **completa di schede di sintesi, di Curriculum vitae** dei soggetti individuati a svolgere l'incarico;*
- ***Offerta di gestione informativa oGI** (relativa al punto B di cui alla successiva tabella contenente i criteri di valutazione) consistente in una relazione tecnica relativa all'opera, in risposta alle esigenze ed al rispetto dei requisiti della committenza espressi nel Capitolato Informativo allegato. L'Offerta di gestione Informativa, costituisce un documento a sé stante, che dovrà essere firmato;*
- ***Relazione** suddivisa nei punti **C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2** relativa all'ambito di valutazione C "Qualità dei materiali", **completa di scheda dei prodotti offerti, di manuali d'uso e di certificazioni di***

conformità attestanti la rispondenza dei prodotti alle norme legislative e tecniche vigenti, **completa di schede tecniche e certificazioni dei prodotti da costruzione offerti.**

- **Relazione** suddivisa nei punti **D.1, D.2, D.3 e D.4** relativa all'ambito di valutazione D "Esecuzione dei lavori", completa di schede di sintesi, di elaborati grafici esplicativi per la cantierizzazione, la programmazione dei lavori e la gestione ambientale del cantiere;
- Allegato 1.E "Dichiarazioni di impegno relative ai criteri E.1, E.2 ,E.3 ,E4 e E.5 relativa all'ambito di valutazione "Capacità professionale dei posatori".
- **Allegato 2.F "Dichiarazione possesso certificazioni"** relativo all'ambito di valutazione F "Capacità di gestione";

Qualora il partecipante non intenda autorizzare la stazione appaltante a rilasciare copia integrale dell'offerta tecnica e delle spiegazioni che saranno eventualmente richieste in sede di verifica delle offerte anomale, in quanto coperta da segreto tecnico o commerciale, è tenuto a dichiararlo nella domanda di partecipazione (barrando l'apposita casella) e ad allegare all'offerta tecnica una motivata e comprovata dichiarazione in merito nonché una copia firmata dell'offerta tecnica adeguatamente oscurata nelle parti ritenute costituenti segreti tecnici e commerciali. Nel caso in cui l'operatore economico, pur avendo dichiarato di non autorizzare la stazione appaltante al rilascio della copia integrale dell'offerta tecnica e delle eventuali spiegazioni rese in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, non abbia provveduto ad allegare all'offerta tecnica la motivata e comprovata dichiarazione di cui sopra, la Stazione appaltante potrà procedere a rilasciare tutta la documentazione presentata.

La Commissione alla luce del suddetto articolo decide di procedere nel modo seguente:

1. Verificare la presenza di tutti i documenti tecnici di ogni singolo operatore economico;
2. Verificare il contenuto del documento denominato "prospetto riepilogativo", che, come previsto dal Disciplinare dovrà accompagnare la proposta tecnica offerta, contenente l'elencazione di tutti i documenti prodotti con esplicito riferimento agli ambiti e ai relativi criteri di valutazione;
3. Verificare la suddetta documentazione richiesta nell'art.20 del Disciplinare, controllando limiti e forma contestualmente alla disamina e valutazione di ogni singolo criterio.

La Commissione, a tal punto, procede verificando all'interno delle predette cartelle compresse i files presenti per ogni operatore economico:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata Offerta Tecnica Mengato.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

_01 Dichiarazione integrativa.pdf.p7m

_02 Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

_Criterio A.pdf.p7m

_Criterio B.pdf.p7m

_Criterio C.pdf.p7m

_Criterio D.pdf.p7m

_Criterio E.pdf.p7m

_Criterio F PREMIALE_Contratto di Avvalimento.pdf.p7m.p7m

_Criterio F.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Mengato Antonio, legale rappresentante come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

Il documento "Criterio F PREMIALE_Contratto di Avvalimento.pdf.p7m.p7m" risulta essere firmato digitalmente anche da Mancurti Aldo (legale rappresentante dello studio Altieri) in relazione al soddisfacimento del criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata Offerta Tecnica.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

0) Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m

1) Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

2) Relazione_Ambito di valutazione A.pdf.p7m

3) Offerta di gestione informativa.pdf.p7m

4) Relazione_Ambito di valutazione C.pdf.p7m

5) Relazione_Ambito di valutazione D.pdf.p7m

6) 1.E Allegato.pdf.p7m

7) Allegato 2.F1_F2.pdf.p7m

7) Allegato 2.F3 Contratto_Avvalimento.pdf.p7m

7) Allegato 2.F3 DGUERESPONSE_25PLAT100 SISMICA I LOTTO OC VI_03276730243.pdf.p7m

7) Allegato 2.F3 Dichiarazione_Impresa Ausiliata.pdf.p7m

7) Allegato 2.F3 Dichiarazione_Impresa_Ausiliaria.pdf.p7m

7) Allegato 2.F3.pdf.p7m

DGUERESPONSE_25PLAT100 SISMICA I LOTTO OC VI_03276730243.xml.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Maraschin Ezio, legale rappresentante come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

Il documento "7) Allegato 2.F3 Contratto_Avvalimento.pdf.p7m" risulta essere firmato digitalmente anche da Girardini Pierluigi (legale rappresentante di Costruzioni generali Girardini Spa) in relazione al soddisfacimento del criterio F.3.

La Commissione rileva che, in relazione al criterio F.3, è presente il DGUE previsto dall'art. 11 del Disciplinare; rileva inoltre che non è presente il documento relativo al criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione sospende i lavori alle ore 13:50, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:15 del 27/02/2026.

Il verbale consta di n. 9 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 2

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 27 del mese di febbraio alle ore 14:15 si svolge la seconda seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

E' presente la Commissione Giudicatrice nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026 e così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica, c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 24/02/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la prima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro di verifica della regolarità formale e della consistenza delle offerte tecniche presentate (ovverosia della presenza o meno dei documenti richiesti dal Disciplinare di Gara).

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Tutto ciò premesso

La Commissione procede verificando all'interno delle cartelle compresse i files presenti per ogni operatore economico:

FAREEDILIZIA SRL

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" sono presenti n.1 file denominato "C.I. Pirrone Fabrizio.pdf.p7m" e n. 3 cartelle come di seguito denominate, dove al loro interno sono presenti i seguenti documenti:

- OFFERTA TECNICA CRIT. A e B.zip
 - A_1.pdf.p7m
 - A_2.pdf.p7m
 - A_3.pdf.p7m
 - A_4.pdf.p7m
 - B_1.pdf.p7m
- OFFERTA TECNICA CRIT. C-D-E-F-.zip
 - Allegato 1.E.pdf.p7m
 - CITERIO C.pdf.p7m
 - CRITERIO D.pdf.p7m
 - ISO 14001.pdf.p7m
 - ISO 37001.pdf.p7m
 - ISO 45001.pdf.p7m
- riepilogo e dichiarazione.zip
 - dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m
 - Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Pirrone Maurizio, legale rappresentante come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevando che, pur elencando tra i documenti presentati il documento relativo al Criterio F.4, lo stesso non risulta presente.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata Documentazione Tecnica.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

0_Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

1. Relazione Criterio A - Organizzazione dell'appalto.pdf.p7m

2. Offerta di Gestione Informativa oGI.pdf.p7m

3. Relazione Criterio C - Qualità dei materiali.pdf.p7m

4. Allegato Relazione C - Schede Tecniche.pdf.p7m

5. Allegato Relazione C - Dichiarazioni accettazione.pdf.p7m

6. Relazione Criterio D - Esecuzione dei lavori-.pdf.p7m

7. Allegati Relazione D - Elaborati grafici.pdf.p7m

8. Allegato 1E - Dichiarazione impegno.pdf.p7m

9. Allegato 2F - Dichiarazione possesso certificazioni.pdf.p7m

CONTRATTO AVVALIMENTO LA TORRE - ICR - EUCLIDE_finale_01.pdf.p7m.p7m

CONTRATTO AVVALIMENTO LA TORRE - ICR - SETIN_finale_01.pdf.p7m.p7m

Dichiarazione RTI ausiliato.pdf.p7m

Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m

Dichiarazione_impresa_ausiliaria_EUCLIDE.pdf.p7m

Dichiarazione_impresa_ausiliaria_SETIN.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Cianca Renato e Castellani Emanuele legali rappresentanti come riportato nella Dichiarazione sostitutiva, ad eccezione dei seguenti:

- Dichiarazione_impresa_ausiliaria_SETIN.pdf.p7m che è firmata da Filippo Daniele;
- Dichiarazione_impresa_ausiliaria_EUCLIDE.pdf.p7m che è firmata da Corrado Morando;
- CONTRATTO AVVALIMENTO LA TORRE - ICR - EUCLIDE_finale_01.pdf.p7m.p7m che è firmato anche da Corrado Morando;
- CONTRATTO AVVALIMENTO LA TORRE - ICR - SETIN_finale_01.pdf.p7m.p7m che è firmato anche da Filippo Daniele.

L'avvalimento è in relazione al soddisfacimento del criterio B.1.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L.

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata Busta Tecnica.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

CRITERIO A.pdf.p7m

CRITERIO C.pdf.p7m

CRITERIO D.pdf.p7m

CRITERIO E.pdf.p7m

CRITERIO F.pdf.p7m

Offerta di gestione informativa oGI.pdf.p7m

PROSPETTO RIEPILOGATIVO.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Oliva Vincenzo.

La Commissione rileva che non è presente la Dichiarazione sostitutiva.

In relazione a quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare, la Commissione decide di utilizzare l'istituto del Soccorso istruttorio per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente il documento relativo al criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara con le precisazioni di cui sopra.

Dan Costruzioni

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata busta tecnica.rar ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m

Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

Dichiarazione offerta tecnica.pdf.p7m

e una ulteriore cartella denominata Allegati con al suo interno i seguenti ulteriori documenti:

doc. C.1.2.pdf

doc. C.1.3.pdf

doc. C.1.4.pdf

doc. C.2.1.pdf

doc. C.2.2.pdf

doc. D.1.2 - ZSE-BROCHURE-TRV6_TORNELLO-A-TRIPODE.pdf

doc. D.1.4 - Lavaruote-modello-fisso.pdf

doc. D.1.13 - 630.4506-1059.pdf

doc. D.2.1 - IT_CTS_DF_DF-15000_2026-02-09.pdf

doc. D.2.2 - airum-scheda-tecnica-aircube-1200-20250127_1739541820.pdf

doc. D.2.3 - Leaflet_E0801_en-GB.pdf

doc. D.2.4 - SV_307A_IT.pdf

doc. D.2.5 - NPK305.pdf

doc. D.3.1 - mototrbo_dp4000_series_portable_specifications.pdf

doc. D.3.2 - CE_PR_2023_IT_CatalogoElementi_Protezioni_compressed.pdf

doc. D.3.3 - 3m-07333-adhesivo-estructural-resistente-a-impactos-ficha-tecnica-es.pdf

doc. D.3.4 - MD237718.pdf

doc. d.3.5 - rd7100andrd8100precisioncablepipeandrfmarkerandcablepipelocatorinformationsheet.pdf

doc. D.3.6 - Leica DS2000 surveyors kit FLY.pdf

doc. D1.1 - Technische-Beschreibung-BM-SA-Box_TB.pdf

F.1 - Allegato DAN_ISO - 14001.pdf

F.2 - Allegato DAN_ISO - 45001.pdf

F.3 - Allegato DAN_ISO - 37001.pdf

doc. A.1.1 - 2022_09_05_Oracle_Primavera_presentation_Screenshots_en_V001.pdf

doc. A.1.2 - Getac_F110_IT_Product.pdf

doc. A.1.3 - tc5x-series-spec-sheet-it-it.pdf

doc. C.1.1.pdf

I documenti presenti nella cartella risultano essere firmati digitalmente da Guadagnolo Giacomo legale rappresentante come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

I documenti presenti nella cartella "Allegati", non risultano firmati digitalmente.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente il documento relativo al criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" sono presenti due files denominati *Allegato 1.E_Dichiarazioni E.1 E.2 E.3 E.4 E.5.pdf.p7m* e *Offerta di Gestione Informativa_oGI.pdf.p7m* e altre due cartelle denominate Busta Tecnica 1.zip e Busta Tecnica 4.zip ed al loro interno sono presenti i seguenti documenti:

Busta Tecnica 1.zip

PROSPETTO RIEPILOGATIVO.pdf.p7m

RELAZIONE TECNICA A.pdf.p7m

RELAZIONE TECNICA B.pdf.p7m

RELAZIONE TECNICA C.pdf.p7m

RELAZIONE TECNICA D.pdf.p7m

Busta Tecnica 4.zip

Contratto di avalimento.pdf.p7m.p7m

NAUTILUS_DICHIARAZIONE COPIA CONFORME.pdf.p7m

Allegato 2.F "Dichiarazione possesso certificazioni".pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Ferragosti Enzo, Rizzo Devis e Boscolo Nata Antonio ad eccezione del documento NAUTILUS_DICHIARAZIONE COPIA CONFORME.pdf.p7m, firmato da Barbugian Juri e del documento Contratto di avalimento.pdf.p7m.p7m firmato digitalmente da Rizzo Devis e da Barbugian Juri, in relazione al soddisfacimento del criterio F.3.

La Commissione rileva che non è presente la Dichiarazione sostitutiva.

In relazione a quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare, la Commissione decide di utilizzare l'istituto del Soccorso istruttorio per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente il documento relativo al criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara con le precisazioni di cui sopra.

La Commissione sospende i lavori alle ore 18:00, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:00 del 03/03/2026.

Il verbale consta di n. 7 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 3

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 03 del mese di marzo alle ore 14:00 si svolge la terza seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica, c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 27/02/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la seconda seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro di verifica della regolarità formale e della consistenza delle offerte tecniche presentate (ovverosia della presenza o meno dei documenti richiesti dal Disciplinare di Gara).

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Tutto ciò premesso

La Commissione procede verificando all'interno delle cartelle compresse i files presenti per ogni operatore economico:

RTI TESSARO-LMV-FERRARI

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" sono presenti due cartelle denominate Tecnica 1.7z e Tecnica 2.7z ed all'interno delle stesse sono presenti i seguenti documenti:

Tecnica 1.7z

Relazione ambito di valutazione A.pdf.p7m

Relazione ambito di valutazione C.pdf.p7m

Relazione ambito di valutazione D.pdf.p7m

Offerta di gestione informativa oGI.pdf.p7m

Tecnica 2.7z

Ambito di valutazione F.pdf.p7m

Dichiarazione artt 46-47 DPR nr 445(1).pdf.p7m

Dichiarazione artt 46-47 DPR nr 445.pdf.p7m

Dichiarazione impegno ambito di valutazione E.pdf.p7m

Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m

Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

La commissione constata con riferimento al concorrente RTI TESSARO-LMV-FERRARI (costituendo) che:

- A) I documenti "Dichiarazione artt 46-47 DPR nr 445(1).pdf.p7m e "Dichiarazione artt 46-47 DPR nr 445.pdf.p7m" risultano essere firmati digitalmente da Tessaro Remo, Venturelli Giampaolo e Ferrari Gianantonio, legali rappresentanti;
- B) mentre la restante documentazione risulta firmata soltanto da Tessaro Remo.

Preso atto della circostanza, la Commissione, in osservanza a quanto previsto dall'art. 20, terzultimo capoverso del Disciplinare di Gara e dall'art. 68, comma 1 del D.Lgs. n. 36/2023, e considerato anche l'orientamento della giurisprudenza amministrativa (ad esempio Sezione V del Consiglio di Stato n. 6013 del 12/12/2023, e più recentemente Sezione IV del Consiglio di Stato n. 6068 dell'11/07/2025),

laddove si chiarisce che: "La sottoscrizione dell'offerta da parte di tutti gli operatori economici, che con essa pretendono di impegnarsi nei confronti dell'amministrazione appaltante, risponde infatti a imprescindibili esigenze di ordine generale di certezza della riconducibilità dell'offerta presentata nella gara ai medesimi operatori e determina la coercibilità dei relativi impegni nella successiva fase esecutiva. Queste esigenze non possono ritenersi adeguatamente soddisfatte mediante il mandato con rappresentanza conferito all'impresa capogruppo, trattandosi – quest'ultimo - di un atto che non assicura che il mandatario adempia

correttamente agli obblighi gestori e di rappresentanza verso i terzi assunti nei confronti delle mandanti, con il conseguente rischio che possano insorgere contestazioni interne ai componenti del costituendo raggruppamento incidenti negativamente sulla fase di esecuzione del contratto (Cons. Stato, sez. III, n. 6530/2020, cit.). La mancanza della sottoscrizione di taluno dei partecipanti alla gara costituisce dunque una carenza essenziale della volontà negoziale da manifestare in seno alla procedura, ritenuta, peraltro, nella vigenza dei precedenti Codice dei contratti pubblici, neppure sanabile con il soccorso istruttorio (Cons. Stato, sez. V, 20 agosto 2019, n.5751; sez. III, 8 maggio 2017, n. 2093; sez. V, 13 febbraio 2017, n. 596; sez., IV, 19 marzo 2015, n. 1425; sez. V, 27 novembre 2012, n. 5971)”;

ritiene che

l'offerta del concorrente RTI TESSARO-LMV-FERRARI non sia ammissibile e trasmette il seguente estratto di verbale al Responsabile Unico del Procedimento per gli adempimenti di conseguenza.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente la Certificazione relativa al criterio F.4.

VIBUILDING-INNOVA

All'interno della cartella "02_TECNICA.zip" sono presenti i seguenti documenti:

- Criterio A.pdf.p7m
- Criterio B.pdf.p7m
- Criterio C.pdf.p7m
- Criterio D.pdf.p7m
- Criterio E.pdf.p7m
- Criterio F.pdf.p7m
- Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m
- Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Cremonesi Giuseppe e Marangoni Gaetano, legali rappresentati come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

IMPRESA TONON SPA

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata DOCUMENTAZIONE TECNICA.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

- 1- Relazione Tecnica - Ambito A.pdf.p7m
- 2- Relazione Tecnica - Ambito B.pdf.p7m
- 3- Relazione Tecnica - Ambito C.pdf.p7m
- 4- Relazione Tecnica - Ambito D.pdf.p7m
- 5- Relazione Tecnica - Ambito E.pdf.p7m
- 6- Relazione Tecnica - Ambito F.pdf.p7m

Dich. sostitutiva.pdf.p7m

Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Tonon Giacomo legale rappresentante come riportato nella Dichiarazione sostitutiva.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente la Certificazione relativa al criterio F.3 e al criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE)

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente la cartella denominata Offerta Tecnica.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

A. Organizzazione per l'appalto+CV.pdf.p7m.p7m

Allegato 1.E.pdf.p7m.p7m

Allegato 2.F.pdf.p7m.p7m

B. Offerta di gestione informativa oGI.pdf.p7m.p7m

B. Specifiche integrative previste nel Capitolato.pdf.p7m.p7m

C. Qualità dei materiali.pdf.p7m.p7m

D. Esecuzione dei Lavori+Tavole.pdf.p7m.p7m

Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m.p7m

Prospetto Riepilogativo.pdf.p7m.p7m

Oltre ai documenti sopra descritti sono inoltre presenti le ulteriori seguenti cartelle con al loro interno i documenti elencati:

Criterio C.1.1 Acciaio strutturale

Certificato-marcatura-CE-RINA-EN-10025-1.2004.pdf.p7m.p7m

Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m

Allegato-Certificato-CE-0474-CPR-1673.pdf.p7m.p7m

Criterio C.1.2 Chiusure trasparenti Lotto 1

Calumen supporto progettuale.pdf.p7m.p7m

Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m

EPD Metra+abaco.pdf.p7m.p7m

EPD Saint-Gobain-Vetri Magnetron.pdf.p7m.p7m

Scheda tecnica Saint-Gobain-Vetri stratificati.pdf.p7m.p7m

Criterio C.1.3 Chiusure traspsrenti Edificio 6

Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m

EPD Metra+abaco.pdf.p7m.p7m

EPD Saint-Gobain-Vetri Magnetron.pdf.p7m.p7m

Scheda tecnica Saint-Gobain-Vetri stratificati.pdf.p7m.p7m

Calumen supporto progettuale.pdf.p7m.p7m

Criterio C.1.4 Manti impermeabili

Classificazione al fuoco.pdf.p7m.p7m

Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m

Mapeplan DoP.pdf.p7m.p7m

Mapeplan EPD.pdf.p7m.p7m

Mapeplan-Scheda tecnica.pdf.p7m.p7m

Proposta tecnica 704+Allegati.pdf.p7m.p7m

Criterio C.2.1 CLS preconfezionato

Certificazioni CAM 199_CP_0.pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica Brogliano(1).pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica Recoaro.pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica SanMartino.pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica Sovizzo.pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica Thiene.pdf.p7m.p7m

Controllo Produzione Fabbrica Veggiano.pdf.p7m.p7m

Dich. prestazione migliorativa ambientale.pdf.p7m.p7m

DOP-2021.pdf.p7m.p7

ISO9001-prod. e distribuz.pdf.p7m.p7m

Criterio C.2.2 Acciaio

Dich. prestazione migliorativa ambientale.pdf.p7m.p7m

EPD FIL.pdf.p7m.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Mazzon Chiara, De Rossi Thomas e Bezzegato Michele.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente la Certificazione relativa al criterio F3 e al criterio F4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ITI IMPRESA GENERALE

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente il file denominato *Offerta Tecnica Oscurata.pdf (1).p7m* e la cartella denominata BUSTA TECNICA.zip ed al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

Criterio A.1.pdf.p7m

Criterio A.2.pdf.p7m

Criterio A.3.pdf.p7m

Criterio A.4.pdf.p7m

Criterio B.1.pdf.p7m

Criterio C.1.1.pdf.p7m

Criterio C.1.2.pdf.p7m

Criterio C.1.3.pdf.p7m

Criterio C.1.4.pdf.p7m

Criterio C.2.1.pdf.p7m

Criterio C.2.2.pdf.p7m

Criterio D.1.pdf.p7m

Criterio D.2.pdf.p7m

Criterio D.3.pdf.p7m

Criterio D.4.pdf.p7m

Criterio E.pdf.p7m

Criterio F.pdf.p7m

Prospetto riepilogativo.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Licopodio Giulio.

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare.

La Commissione rileva che non è presente la Dichiarazione sostitutiva.

In relazione a quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare, la Commissione decide di utilizzare l'istituto del Soccorso istruttorio per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

PALADINO COSTRUZIONI SRL

All'interno della cartella "2_Busta tecnica" è presente il file denominato *Busta Tecnica.zip.p7m* e la cartella denominata *Busta Tecnica.zip* dove al suo interno sono presenti i seguenti documenti:

CRITERIO A.pdf.p7m

CRITERIO B.pdf.p7m

CRITERIO C.pdf.p7m

CRITERIO D.pdf.p7m

CRITERIO E.pdf.p7m

CRITERIO F.pdf.p7m

Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m

File riepilogo tecnica.pdf.p7m

I documenti risultano essere firmati digitalmente da Paladino Antonino, legale rappresentate come riportato nella Dichiarazione sostitutiva

La Commissione procede alla disamina del Prospetto riepilogativo rilevandone la conformità al disciplinare. La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva, con riferimento al concorrente, che la dichiarazione di possesso per il tramite di avvalimento, relativamente al criterio F.4, è in capo alla ditta BIMON srl., ma non è presente il relativo contratto di avvalimento.

In relazione a quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare, la Commissione decide di utilizzare l'istituto del Soccorso istruttorio per sanare la mancata presenza del Contratto di Avvalimento in conformità a quanto previsto dal punto 17 (pagina 30) del Disciplinare di gara, che recita:

“...la mancata produzione del contratto di avvalimento ...può essere oggetto di soccorso istruttorio solo se i citati documenti sono preesistenti e comprovabili con data certa anteriore al termine di presentazione dell'offerta.”

La certificazione relativa al criterio E5 non è citata nel prospetto riepilogativo ma è presente tra i documenti allegati.

La Commissione sospende i lavori alle ore 18:00, convocando la prossima seduta alle ore 14:00 del 11/03/2026.

Il verbale consta di n. 7 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 4

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 11 del mese di marzo alle ore 15:00, si svolge la quarta seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 03/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la terza seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16, 20 e 24 del disciplinare di gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, conformandosi alla procedura stabilita nella prima seduta del 24/02/2026 ossia:

1. verificare la presenza di tutti i documenti di ogni singolo operatore economico;
2. verificare, il contenuto del documento denominato “prospetto riepilogativo”, che da disciplinare dovrà accompagnare la proposta tecnica offerta, contenente l'elencazione di tutti i documenti prodotti con esplicito riferimento agli ambiti e ai relativi criteri di valutazione;
3. verificare la suddetta documentazione richiesta nell'art.20 del Disciplinare, controllando limiti e forma contestualmente alla disamina e valutazione di ogni singolo ambito di valutazione,

e terminata la fase di verifica formale dei documenti presentati (punti 1 e 2 precedenti),procede con la disamina degli ambiti di valutazione seguendo l'ordine definito nella tabella di pag. 57 e 58 del Disciplinare di gara.

La Commissione inoltre intende far precedere la valutazione che ogni singolo commissario dovrà attribuire, per ciascuno dei criteri di valutazione relativi agli ambiti di valutazione A, B, C, D, E e F, da una lettura collegiale delle offerte presentate dai Concorrenti.

Procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare l'operatore dovrà presentare una “Relazione suddivisa nei punti A.1, A.2, A.3, e A.4 relativa all'Ambito di valutazione A “Organizzazione per l'appalto”, completa di schede di sintesi, di Curriculum vitae dei soggetti individuati a svolgere l'incarico.”

Per il **criterio valutazione A.1 “Sistema di gestione – Modello operativo”** la Relazione dovrà individuare e descrivere le modalità e metodologie con cui propone di svolgere le prestazioni oggetto dell'appalto con particolare riferimento ai profili di carattere organizzativo-funzionale dell'appalto dei lavori attraverso una relazione metodologica non più di 4 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata.

Saranno oggetto di valutazione:

- la presenza di procedure organizzative e strumenti operativi che consentano l'attuazione e il monitoraggio e controllo delle attività pianificate nel rispetto del Contratto e del Programma Lavori;
- le modalità di pianificazione della commessa al fine di garantire il rispetto dei tempi contrattuali ed evitare/contenere i ritardi nella gestione degli imprevisti;
- il processo di gestione documentale relativo alle richieste di autorizzazione di eventuali subcontratti, alla produzione degli elaborati di cantiere, comprese le attività di verifica e approvazione da parte delle figure competenti (es. Direzione Lavori, Coordinatore della Sicurezza, etc.) nonché alle modalità di identificazione e controllo degli accessi in cantiere.

Per il **criterio di valutazione A.2 “Sistema di gestione – Sistema di monitoraggio”** la Relazione dovrà individuare e descrivere il sistema di monitoraggio coerente con il modello operativo previsto con cui controllare il flusso informativo e l'efficacia ed efficienza dei processi definiti nell'ambito del modello gestionale attraverso una relazione metodologica non più di 4 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata.

Saranno oggetto di valutazione:

- le modalità di gestione e controllo dell'attività: la supervisione e coordinamento dell'attività e le modalità di interazione con il RUP e con la Direzione dei lavori nel corso della realizzazione dell'opera, l'utilizzo di metodologie, strumenti e professionalità specifiche, (es. project management, Lean management, BIM management, etc.), anche a garanzia del rispetto della data di consegna finale;
- le evidenze documentali previste per il controllo e il report delle attività;
- le evidenze documentali previste per il controllo delle lavorazioni.

Per il **criterio di valutazione A.3 “Sistema di gestione – Struttura organizzativa”** la Relazione dovrà individuare e descrivere la struttura organizzativa (quali funzioni direzionali, direttive e operative, ecc.) coerente con il modello operativo previsto e il relativo dimensionamento che si impegna ad adottare per le diverse fasi della costruzione (cantierizzazione, esecuzione delle diverse categorie di lavori ultimazione) considerando gli aspetti tecnici, ambientali e amministrativi della gestione dei lavori, attraverso una relazione metodologica non più di 4 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata.

Saranno oggetto di valutazione:

- il dimensionamento e le funzioni della struttura organizzativa prevista per lo specifico appalto e le relazioni con l'organizzazione centrale del concorrente;
- le attività e relative responsabilità previste per ogni ruolo in relazione ai processi e al modello operativo di cui al punto precedente;
- le modalità di gestione dei carichi di lavoro in relazione all'andamento dell'intervento.

Per il **criterio di valutazione A.4 “Sistema di gestione – Professionalità ed esperienza”** il concorrente dovrà produrre i curriculum vitae, non più di 2 schede in formato A4 o formati equivalenti per ogni CV, scritte su una sola facciata del personale assegnato ai ruoli previsti nell'organigramma (di cui al criterio A.3) della struttura organizzativa predisposta per l'appalto, con indicazione della qualifica, delle attività formative e dell'esperienza lavorativa maturata.

Saranno oggetto di valutazione:

- titoli di studio, competenze e attività formative;
- esperienze professionali maturate per un periodo non superiore a 10 anni dalla data dell'offerta;
- coerenza delle esperienze professionali presentate con l'intervento oggetto dell'appalto, con specifico riferimento alle diverse tipologie di lavorazioni ivi previste.

Procede pertanto alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nel file denominato “_Criterio A.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato “2) Relazione_Ambito di valutazione A.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

FAREEDILIZIA SRL contenuta nei files denominati “A_1.pdf.p7m”, “A_2.pdf.p7m”, “A_3.pdf.p7m” e “A_4.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:10, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:00 del 13/03/2026.

Il verbale consta di n. 4 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 5

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 13 del mese di marzo alle ore 14:00, si svolge la quinta seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 11/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la quarta seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16, 20 e 24 del disciplinare di gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro con la disamina degli ambiti di valutazione seguendo l'ordine definito nella tabella di pag. 57 e 58 del Disciplinare di gara.

Procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO, verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Procede pertanto alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nel file denominato "1. Relazione Criterio A - Organizzazione dell'appalto.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

VF COSTRUZIONI E RESTAURI S.R.L. contenuta nel file denominato "CRITERIO A.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

Dan Costruzioni contenuta nel file denominato "Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m".

La Commissione rileva che all'interno della cartella "Allegati" sono presenti anche i seguenti files

doc. A.1.1 - 2022_09_05_Oracle_Primavera_presentation_Screenshots_en_V001.pdf

doc. A.1.2 - Getac_F110_IT_Product.pdf

doc. A.1.3 - tc5x-series-spec-sheet-it-it.pdf

che però non sono firmati e pertanto non vengono esaminati.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18,20 convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:00 del 18/03/2026.

Il verbale consta di n. 03 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 6

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 18 del mese di marzo alle ore 14,00 si svolge la sesta seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 13/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la quinta seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro con la disamina degli ambiti di valutazione seguendo l'ordine definito nella tabella di pag. 57 e 58 del Disciplinare di gara.

Procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO, verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Procede pertanto alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nel file denominato "RELAZIONE TECNICA A.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato "Criterio A.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato "1- Relazione Tecnica - Ambito A.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:15, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:15 del 20/03/2026.

Il verbale consta di n. 02 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 7

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 20 del mese di marzo alle ore 14,20 si svolge la settima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 18/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la sesta seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro con la disamina degli ambiti di valutazione seguendo l'ordine definito nella tabella di pag. 57 e 58 del Disciplinare di gara.

Procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO, verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Procede pertanto alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato "A. Organizzazione per l'appalto+CV.pdf.p7m.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nei files denominati "Criterio A.1.pdf.p7m", "Criterio A.2.pdf.p7m", "Criterio A.3.pdf.p7m" e "Criterio A.4.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione procede alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO – CRITERI DI VALUTAZIONE A.1, A.2, A.3 e A.4 di:

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato "CRITERIO A.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Terminata la lettura e la disamina della proposta tecnica, la Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:15, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:15 del 25/03/2026.

Il verbale consta di n. 02 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 8

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 25 del mese di marzo alle ore 15,30 si svolge l'ottava seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 20/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la settima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione constata, con riferimento al concorrente **VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL**, che:

- In data 10.03.2026 alle ore 13.57 è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio a mezzo di comunicazione nell'apposita sezione "Comunicazioni Procedura" della Piattaforma Sintel *"per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica"*;
- In data 18.03.2026 alle ore 11.59 è stata inviata nuova comunicazione a mezzo sezione "Comunicazioni procedura" in cui si precisava che, *"per mero errore materiale è stato inserito il termine del 16.03.2026 per la presentazione delle integrazioni alla documentazione. Secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di gara, il termine ultimo per la presentazione delle integrazioni previsto in 10 giorni è fissato quindi a domenica 22.03.2026 alle ore 14.00, integrando così i 4 giorni mancanti della precedente comunicazione"*.

Entro il nuovo termine fissato per il 22.03.2026 la Commissione prende atto che nessuna comunicazione di riscontro alla procedura di soccorso istruttorio è pervenuta entro il termine del 22.03.2026.

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 101 del D. Lgs 36/2026 e dall'art. 17 del Disciplinare di gara laddove si precisa che *"...in caso di inutile decorso del termine, la stazione appaltante procede all'esclusione del concorrente dalla procedura"* la Commissione

ritiene che

l'offerta del concorrente **VF COSTRUZIONI E RESTAURI SRL** non sia ammissibile e trasmette il seguente estratto di verbale al Responsabile Unico del Procedimento per gli adempimenti di conseguenza.

La Commissione constata con riferimento al concorrente **Clodia S.r.l. - ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa** che:

- In data 10.03.2026 alle ore 13.59 è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio, a mezzo di comunicazione ID 216211455 nell'apposita sezione "Comunicazioni Procedura" della Piattaforma Sintel *".... per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica"*.

In data 11.03.2026 alle ore 15.02 l'Operatore economico **Clodia S.r.l. - ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa**, a mezzo della Piattaforma Sintel ID 216286011 ha trasmesso la Dichiarazione Sostitutiva mancante contenuta nel file denominato "Dichiarazione sostitutiva.pdf.p7m.p7m", ricevuta in data 18.03.2026 alle ore 14.00.

Tale dichiarazione risulta sottoscritta digitalmente da Boscolo Nata Antonio, Rizzo Devis e Ferragosti Enzo, legali rappresentanti rispettivamente di *LASA F.LLI NATA S.R.L.*, *CLODIA S.R.L.* e *KOSTRUTTIVA S.C.P.A.*, come riportato nella dichiarazione stessa.

Tale dichiarazione risulta altresì sottoscritta digitalmente da Mazzaro Simone, legale rappresentante di **COSTRUIRE SOCIETA' COOPERATIVA**, in qualità di consorziata esecutrice indicata da Kostruttiva S.C.p.A., come riportato nella dichiarazione stessa.

La Commissione ritiene che il documento presentato da **Clodia S.r.l. - ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa** corrisponda a quanto previsto dal Disciplinare di gara.

La Commissione constata con riferimento al concorrente **ITI IMPRESA GENERALE** che:

- In data 10.03.2026 alle ore 14.02 è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio, a mezzo di comunicazione ID 216211979 nell'apposita sezione "Comunicazioni Procedura" della Piattaforma Sintel *"....per sanare la mancata presenza della Dichiarazione sostitutiva trattandosi di Documento meramente amministrativo che era previsto all'interno della Busta tecnica ma non oggetto di valutazione ai fini dell'Offerta tecnica"*.

In data 11.03 alle ore 10.37 l'Operatore economico **ITI IMPRESA GENERALE**, a mezzo della Piattaforma Sintel ID216262526 ha trasmesso la Dichiarazione Sostitutiva mancante contenuta nel file denominato "DICH. PER TECNICA.pdf.p7m", ricevuta in data 18.03.2026 alle ore 14.00.

Tale dichiarazione risulta sottoscritta digitalmente da Licopodio Giulio, legale rappresentante di **ITI IMPRESA GENERALE**, come riportato nella dichiarazione stessa.

La Commissione ritiene che il documento presentato da **ITI IMPRESA GENERALE** corrisponda a quanto previsto dal Disciplinare di gara.

La Commissione constata con riferimento al concorrente **PALADINO COSTRUZIONI SRL** che:

- In data 10.03.2026 alle ore 14.04 è stata attivata la procedura di soccorso istruttorio, a mezzo di comunicazione ID 216212084 nell'apposita sezione "Comunicazioni Procedura" della Piattaforma Sintel *"....per sanare la mancata presenza del Contratto di avvalimento con la ditta Bimon"*;
- In data 18.03.2026 alle ore 11.58 è stata inviata nuova comunicazione ID 216569826 a mezzo sezione "Comunicazioni procedura" in cui si precisava che, *"per mero errore materiale è stato inserito il termine del 16.03.2026 per la presentazione delle integrazioni alla documentazione. Secondo quanto previsto dall'art. 17 del Disciplinare di gara, il termine ultimo per la presentazione delle integrazioni previsto in 10 giorni è fissato quindi a domenica 22.03.2026 alle ore 14.00, integrando così i 4 giorni mancanti della precedente comunicazione"*.

In data 18.03.2026 alle ore 17.39 l'Operatore economico **PALADINO COSTRUZIONI SRL**, a mezzo della Piattaforma Sintel ID 216595216 ha trasmesso la seguente documentazione contenuta nel file denominato "BMN_26_015_PALADINO_ULSS Berica.pdf.zip":

- una nota contenuta nel file denominato "Dichiarazione di non avvalimento.pdf.p7m", che risulta sottoscritta digitalmente da Paladino Antonino, ove dichiara che *"Che per mero errore è stato indicato il termine "si avvale", in quanto con la Società BIMON SRL non vi è un contratto di avvalimento ma un Contratto per la gestione e la stesura dei documenti relativi alla progettazione in BIM, di cui anche*

presentazione delle certificazioni in capo all'azienda BIMON SRL e in caso di aggiudicazione della produzione della progettazione in BIM. Si allega copia firmata digitalmente antecedente alla data di scadenza della gara";

- un file denominato "BMN_26_015_PALADINO_ULSS Berica.pdf.p7m", che risulta sottoscritto digitalmente da Paladino Antonino, contenente l'offerta tecnica ed economica di Bimon srl per "Supporto alla redazione dell'Offerta Tecnica e servizi BIM richiesti in caso di aggiudicazione in relazione alla gara per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e dell'Edificio 6 "Palazzina Uffici" dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza".

La Commissione ritiene che per il criterio F.4 i documenti presentati da **PALADINO COSTRUZIONI SRL** non corrispondono a quanto previsto dal Disciplinare di gara.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 17:00, convocando la prossima seduta in presenza alle ore 14:00 del 31/03/2026.

Il verbale consta di n. 04 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 9

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 31 del mese di marzo alle ore 14:15 in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica, si svolge la nona seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 25/03/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta l'ottava seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO, procede come indicato all'art. 22 del Disciplinare nel paragrafo **“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con punteggi discrezionali”**:

<<A ciascuno degli elementi qualitativi per il quale è prevista una valutazione discrezionale ("D"), è attribuito un coefficiente provvisorio sulla base del confronto a coppie, seguendo il metodo Analytic Hierarchy Process (AHP). Tale metodo è fondato sul calcolo dell'autovettore principale della matrice completa dei confronti a coppie, secondo quanto meglio specificato nel seguito.

Per ciascun criterio di valutazione, ciascun commissario costruisce la matrice completa dei confronti a coppie i cui elementi di posto i,j (i -esima riga e j -esima colonna) rappresentano il livello relativo di preferenza dell'offerta i -esima rispetto all'offerta j -esima, utilizzando la seguente scala semantica, che è basata sulla cd. scala di Saaty, opportunamente modificata al fine di consentire una valutazione più "fine" dei gradi di preferenza tra le offerte:

- 1 = Parità;
- 1,25 = Preferenza minima;
- 1,5 = Preferenza piccola;
- 2 = Preferenza media;
- 3 = Preferenza elevata;
- 4 = Preferenza molto elevata;
- 5 = Preferenza massima.

Si precisa che, nel caso in cui il fornitore non abbia valorizzato un criterio, a questi sarà assegnato un punteggio uguale a 0, e la matrice verrà costruita in funzione del numero dei concorrenti restanti.

In particolare:

- nella diagonale principale della matrice viene riportato il valore unitario in quanto rappresenta il confronto dell'offerta i -esima con sé stessa (parità).
- In corrispondenza della riga i -esima con la colonna j -esima, si riporta il punteggio (da 1 a 5) se la preferenza è stata accordata all'offerta i -esima ovvero l'inverso di detto punteggio se la preferenza è stata accordata all'offerta j -esima. Ad esempio, se l'offerta del concorrente 1 è valutata con "preferenza elevata" rispetto all'offerta del concorrente 3, l'elemento della matrice di posto (1,3), riga 1 e colonna 3, sarà pari a 3.
- In corrispondenza della riga j -esima e della colonna i -esima verrà riportato un punteggio pari all'inverso dell'elemento della matrice di posto (i, j) . Nel caso dell'esempio precedente, pertanto, l'elemento di posto (3,1), riga 3 e colonna 1, sarà pari a $1/3=0,333$. A titolo di esempio, si riportano le matrici dei confronti a coppie eseguiti da 3 commissari (Comm. 1, 2 e 3) relativamente alle ipotetiche offerte di tre concorrenti. Si consideri la terza matrice: il Commissario 3 ha attribuito una preferenza "media" all'offerta 1 rispetto all'offerta 3, una preferenza intermedia tra "media" ed "elevata" all'offerta 2 rispetto all'offerta 1 e una preferenza "elevata" all'offerta 2 rispetto all'offerta 3.....omissis.....

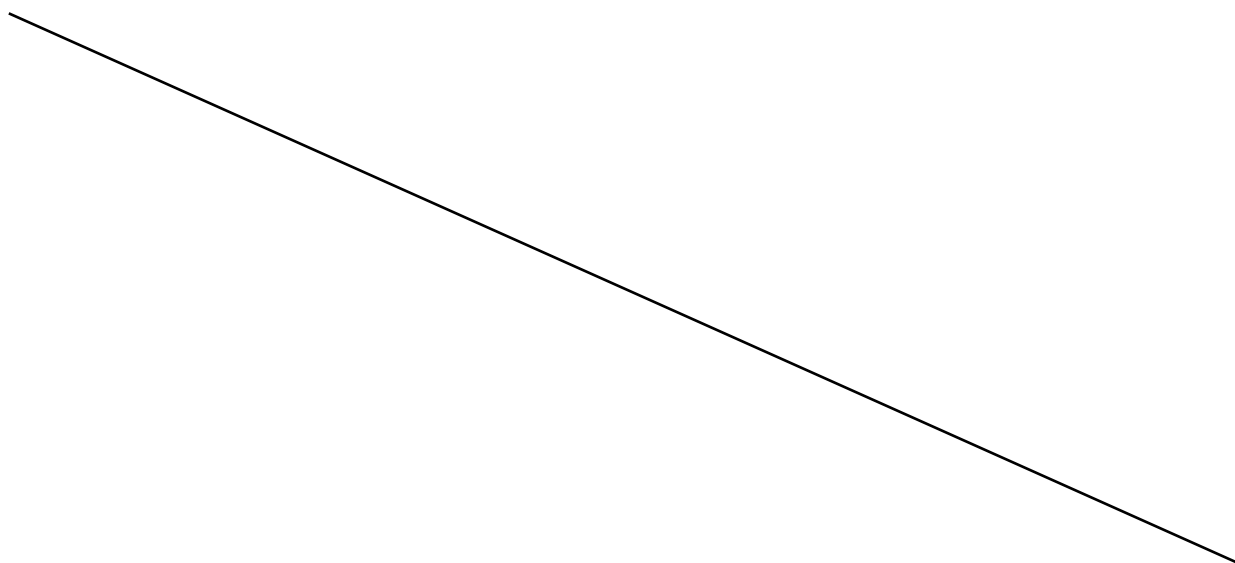
Una volta terminato il confronto a coppie si procede, per ciascun criterio e per ciascun commissario, al calcolo dei coefficienti di punteggio provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale: il coefficiente di valutazione della i -esima offerta è dato dalla media geometrica degli elementi della riga i -esima della matrice, vale a dire dalla radice n -esima del prodotto degli n elementi della riga (dove

n è il numero delle offerte considerate). Ad esempio, nel caso sopra riportato, i coefficienti provvisori attribuiti dal Commissario 1 alle offerte 1, 2 e 3 sono pari, rispettivamente, a: $3 \sqrt[3]{(1 \times 1,5 \times 3)} = 1,651$; $3 \sqrt[3]{(0,667 \times 1 \times 2)} = 1,101$; $3 \sqrt[3]{(0,333 \times 0,500 \times 1)} = 0,550$. La tabella sottostante (colonne 2-4) riporta i valori calcolati per i coefficienti provvisori nel caso dell'esempio precedente.

I coefficienti provvisori attribuiti da ciascun commissario vengono successivamente riparametrati (**prima riparametrazione**) associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte. La tabella sottostante (colonne 5-7) riporta i valori calcolati per i coefficienti definitivi attribuiti da ciascun commissario nel caso dell'esempio precedente.

Per ciascun criterio e per ciascuna offerta si procederà, infine, all'aggregazione delle valutazioni attribuite da ciascun commissario....>>

Pertanto, ciascun Commissario relativamente a ciascuno dei quattro criteri per l'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO procede alla valutazione iniziando dal criterio "A.1 Sistema di gestione – Modello operativo" costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:



Matrice confronto a coppie: Commissario 1

SEGREZIONALI	A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE			A.1	Sistema di gestione - Modello operativo				5,00
Commissario 1														
Operatori Economici	Operatore Economico													
	Mengato & c. Gruppo Edilizia & servizi edili - Brescia	MEBEE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDELEZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGUZZO FOR - CR - IMPANTI - FALSER - MUZZONI S.R.L. (MANDANTE))	Da + Costruzioni	ATICKIDIA - Konsolidia - Italia	CONSORZIO TABARELLINO SCARLENOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZAGATO ANTONIO BENEFIT - FALSER MUZZONI S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.			
	1,000	2,00	4,000	0,500	1,000	0,500	0,667	0,500	4,000	0,667	1,000			
	0,500	1,000	2,000	0,333	0,667	0,250	0,333	0,250	1,000	0,250	0,667			
	0,250	0,500	1,000	0,250	0,333	0,200	0,250	0,250	0,800	0,200	0,333			
	2,000	3,000	4,000	1,000	3,000	0,667	1,000	0,800	4,000	0,667	3,000			
	1,000	1,500	3,000	0,333	1,000	0,333	0,333	0,333	3,000	0,333	1,000			
	2,000	4,000	5,000	1,500	3,000	1,000	0,800	1,000	4,000	0,800	3,000			
	1,500	3,000	4,000	1,000	3,000	1,250	1,000	0,800	4,000	0,800	3,000			
	2,000	4,000	4,000	1,250	3,000	1,000	1,250	1,000	4,000	0,800	3,000			
	0,250	1,000	1,250	0,250	0,333	0,250	0,250	0,250	1,000	0,250	0,333			
	1,500	4,000	5,000	1,500	3,000	1,250	1,250	1,250	4,000	1,000	3,000			
PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.														
1,000														

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

PROCEDIMENTI	A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO					CRITERI DI VALUTAZIONE					A.1	Sistema di gestione - Modello operativo					5,00
Commissario 2	Operatore Economico																	
		Mangano e s.r.l Gruppo Italiano e società di riferimento	1,000	2,000	2,000	1,000	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRIFFO) - EAS - BENEFIT - EAS - SER - MAZZONI SRL (MANDANTE)	Dati e Costi	1,500	0,500	1,000	CONCORDIA STABLE VILLAGING SCARL INNOVA	IMPRESA TONOSPAS	REZZATO ANTONIO BENEFIT - EAS - SER - MAZZONI SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL		
		Mangano e s.r.l Gruppo Italiano e società di riferimento	0,500	1,000	1,000	0,500	0,800	0,200	0,333	0,200	0,667	0,250	0,333	0,250	1,250			
		Mangano e s.r.l Gruppo Italiano e società di riferimento	0,500	1,000	1,000	0,500	0,800	0,200	0,333	0,200	0,667	0,250	0,333	0,250	1,250			
		LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRIFFO) - EAS - BENEFIT - EAS - SER - MAZZONI SRL (MANDANTE)	1,000	2,000	2,000	1,000	1,500	0,500	1,000	0,500	1,000	0,500	1,000	0,667	3,000			
		Dati e Costi	0,667	1,250	1,250	0,667	1,000	0,250	0,667	0,250	0,667	0,250	0,667	0,333	1,500			
		ATTUALITÀ - Responsabilità - la società	2,000	5,000	5,000	2,000	4,000	1,000	2,000	1,000	2,000	1,500	5,000					
		CONCORDIA STABLE VILLAGING SCARL INNOVA	1,000	3,000	3,000	1,000	1,500	0,500	1,000	0,500	1,000	0,500	1,000	0,667	3,000			
		IMPRESA TONOSPAS	2,000	5,000	5,000	2,000	4,000	1,000	2,000	1,000	2,000	1,500	5,000					
		REZZATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - EAS - SER - MAZZONI SRL	1,000	3,000	3,000	1,000	1,500	0,500	1,000	0,500	1,000	0,667	3,000					
		IMPRESA GENERALE	1,500	4,000	4,000	1,500	3,000	0,667	1,500	0,667	1,500	1,000	4,000					
		PALADINO COSTRUZIONI SRL	0,333	0,800	0,800	0,333	0,667	0,200	0,333	0,200	0,333	0,250	1,000					

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

PRECESSIONI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE			A.1	Sistema di gestione - Modello operativo					5,00
Commissario 3		Operatore Economico	Menzione a.r.l. Gruppo Industria e società beneficiaria	M. BIRE - CONTRUZIONI S.R.L.	FAREDELLA SRL	LA TORE CONTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRIFFO) - EAS CONTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dati e Costi di realizzazione	ATTICUDA - Konsulting - Italia	CONSORZIO STABLE BUILDING - SCARLENOVA S.R.L.	IMPRESA TONON SPA	BEZZAGATO ANTONIO BENEFIT - EAS SRL - MAZZONI SRL	IMPRESA GENERALE	PALAQUINO CONTRUZIONI SRL	5,00		
Menzione a.r.l. Gruppo Industria e società beneficiaria		1,000	2,000	4,000	0,800	0,667	0,250	0,250	0,250	0,250	3,000	0,333	3,000	3,000		
M. BIRE - CONTRUZIONI S.R.L.		0,500	1,000	1,250	0,500	0,500	0,250	0,333	0,333	0,333	0,667	0,250	1,250	1,250		
FAREDELLA SRL		0,250	0,800	1,000	0,250	0,250	0,200	0,200	0,200	0,200	0,250	0,200	0,800	0,800		
LA TORE CONTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRIFFO) - EAS CONTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		1,250	2,000	4,000	1,000	0,800	0,800	0,800	0,800	0,800	1,250	0,800	3,000	3,000		
Dati e Costi di realizzazione		1,500	2,000	4,000	1,250	1,000	1,000	0,800	0,800	0,500	1,000	0,800	3,000	3,000		
ATTICUDA - Konsulting - Italia		4,000	3,000	5,000	1,250	1,250	1,250	1,000	1,000	1,000	1,500	1,000	4,000	4,000		
CONSORZIO STABLE BUILDING SCARLENOVA		4,000	3,000	5,000	1,250	1,250	1,250	1,000	1,000	1,000	1,500	1,000	4,000	4,000		
IMPRESA TONON SPA		4,000	3,000	5,000	1,250	1,250	2,000	1,000	1,000	1,000	1,500	1,000	4,000	4,000		
BEZZAGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - EAS SRL - MAZZONI SRL		0,333	1,500	4,000	0,800	1,000	0,667	0,667	0,667	0,667	1,000	0,667	2,000	2,000		
IMPRESA GENERALE		3,000	4,000	5,000	1,250	1,250	1,250	1,000	1,000	1,000	1,500	1,000	4,000	4,000		
PALAQUINO CONTRUZIONI SRL		0,333	0,800	1,250	0,333	0,333	0,333	0,250	0,250	0,250	0,500	0,250	1,000	1,000		

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproponendo ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono

	Coefficiente provvisorio singolo Commissario A.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodin - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	Valore massimo
Commissario 1	1,05370	0,52124	0,33967	1,68317	0,76893	1,92980	1,76517	1,93697	0,39234	2,08067	0,76893	2,0807
Commissario 2	1,10503	0,47501	0,47501	1,10503	0,65578	2,34874	1,18957	2,34874	1,18957	1,73616	0,40837	2,3487
Commissario 3	0,86389	0,54282	0,32306	1,25616	1,24881	1,77833	1,77833	1,85596	0,95916	1,77833	0,42032	1,8560

	Coefficiente definitivo singolo Commissario A.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodin - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	
Commissario 1	0,50642	0,25051	0,16325	0,80896	0,36956	0,92749	0,84837	0,93094	0,18856	1,00000	0,36956	
Commissario 2	0,47048	0,20224	0,20224	0,47048	0,27920	1,00000	0,50647	1,00000	0,50647	0,73919	0,17387	
Commissario 3	0,46547	0,29247	0,17406	0,67682	0,67287	0,95817	0,95817	1,00000	0,51680	0,95817	0,22647	

	Coefficiente Aggregato Commissione A.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodin - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	
	0,4808	0,2484	0,1799	0,6521	0,4405	0,9619	0,7710	0,9770	0,4039	0,8991	0,2566	

Completata la valutazione del criterio A.1 i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio A.2 Sistema di gestione – Sistema di monitoraggio” costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

SUSCETTIVITÀ		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE				A.2	Sistema di gestione - Sistema di monitoraggio					5,00
Commissario 1																	
Operatore Economico		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benelli	MLBRE COSTRUZIONI R.L.	FARFEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO)- KRIPANTITE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dati Costruzioni	0,800	CONSORZIO STABLE BUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADNO COSTRUZIONI SRL	5,00				
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benelli	1,000	4,000	3,000	0,667	0,800	0,667	0,250	4,000	0,250	2,000					
		MLBRE COSTRUZIONI R.L.	0,250	1,000	0,800	0,250	0,333	0,200	0,200	0,800	0,200	0,667					
		FARFEDILIZIA SRL	0,333	1,250	1,000	0,250	0,333	0,250	0,200	1,000	0,250	0,800					
		LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO)- KRIPANTITE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	1,500	4,000	4,000	1,000	1,500	0,667	0,500	4,000	0,667	3,000					
		Dati Costruzioni	1,250	3,000	3,000	0,667	1,000	0,333	0,250	3,000	0,250	2,000					
		ATICladia - Kostasoulas - La sa	1,500	5,000	4,000	1,500	3,000	1,000	0,800	4,000	0,800	4,000					
		CONSORZIO STABLE BUILDING SCARLINOVA	1,500	5,000	4,000	1,250	3,000	1,000	0,800	4,000	0,800	4,000					
		IMPRESA TONON SPA	4,000	5,000	5,000	2,000	4,000	1,250	1,000	5,000	1,000	5,000					
		BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	0,250	1,250	1,000	0,250	0,333	0,250	0,200	1,000	0,200	0,800					
		ITIMPRESA GENERALE	4,000	5,000	4,000	1,500	4,000	1,250	1,000	5,000	1,000	5,000					
		PALADNO COSTRUZIONI SRL	0,500	1,500	1,250	0,333	0,500	0,250	0,200	1,250	0,200	1,000					

FUNZIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE				A.2	Sistema di gestione - Sistema di monitoraggio					5,00
Commissario 2																	
Operatore Economico			Mergato s.r.l. Gruppo Industria e società Benefit	M.BRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREDELIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - K.R. IMPANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATiCudia - Kos industries - Lava	CONSORZIO STABILE VIBILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL				
			1,000	2,000	1,500	0,800	3,000	1,000	0,800	0,667	1,250	0,500	3,000				
			0,500	1,000	0,800	0,333	2,000	0,667	0,500	0,333	0,800	0,250	1,500				
			0,667	1,250	1,000	0,500	3,000	0,800	0,667	0,500	0,800	0,333	2,000				
			1,250	3,000	2,000	1,000	5,000	1,500	1,500	1,250	2,000	0,800	4,000				
			0,333	0,500	0,333	0,200	1,000	0,500	0,333	0,250	0,667	0,200	1,000				
			1,000	1,500	1,250	0,667	2,000	1,000	0,800	0,667	1,250	0,500	2,000				
			1,250	2,000	1,500	0,667	3,000	1,250	1,000	0,800	1,500	0,667	2,000				
			1,500	3,000	2,000	0,800	4,000	1,500	1,250	1,000	1,500	0,800	3,000				
			0,800	1,250	1,250	0,500	1,500	0,800	0,667	0,667	1,000	0,250	1,500				
			2,000	4,000	3,000	1,250	5,000	2,000	1,500	1,250	4,000	1,000	5,000				
			0,333	0,667	0,500	0,250	1,000	0,500	0,500	0,333	0,667	0,200	1,000				

DISCREZIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO			CRITERI DI VALUTAZIONE			A.2	Sistema di gestione - Sistema di monitoraggio					5,00
Commissario 3															
Operatore Economico			Mengato s.r.l. Gruppo Induzioni e società associate	M.BRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - KRIMPANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dati e Costuzioni	ATTICUDA - Kossuttilia - Lasa	CONSORZIO STABLE BUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL		
			1,000	2,000	5,000	0,800	1,250	2,000	1,250	0,667	0,800	0,667	3,000		
			M.BRE. COSTRUZIONI R.L.	1,000	1,500	0,333	0,333	1,000	0,333	0,667	0,500	0,333	1,000		
			FAREEDILIZIA S.R.L.	0,200	1,000	0,250	0,250	0,500	0,333	0,333	0,250	0,200	0,667		
			LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - KRIMPANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	1,250	4,000	1,000	1,000	3,000	1,500	1,250	1,250	0,800	2,000		
			Dati e Costuzioni	0,800	4,000	1,000	1,000	2,000	1,250	0,333	0,800	0,800	3,000		
			ATTICUDA - Kossuttilia - Lasa	0,500	2,000	0,333	0,500	1,000	0,800	0,800	0,500	0,333	1,250		
			CONSORZIO STABLE BUILDING SCARL INNOVA	0,800	3,000	0,667	0,800	1,250	1,000	1,000	0,800	0,500	1,500		
			IMPRESA TONON SPA	1,500	3,000	0,800	3,000	1,250	1,000	1,000	1,250	0,800	3,000		
			BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	1,250	4,000	0,800	1,250	2,000	1,250	0,800	1,000	0,800	4,000		
			IMPRESA GENERALE	1,500	5,000	1,250	1,250	3,000	2,000	1,250	1,250	1,000	4,000		
			PALADINO COSTRUZIONI SRL	0,333	1,500	0,500	0,500	0,800	0,667	0,333	0,250	0,250	1,000		

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono

Coefficiente provvisorio singolo Commissario A.2												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClud - Konstruktiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	Valore massimo
Commissario 1	1,033	0,363	0,427	1,484	0,900	1,930	1,898	2,562	0,408	2,446	0,500	2,562
Commissario 2	1,197	0,651	0,855	1,808	0,414	1,048	1,279	1,615	0,828	2,335	0,480	2,335
Commissario 3	1,348	0,630	0,365	1,594	1,282	0,707	1,034	1,453	1,459	1,921	0,530	1,921

Coefficiente definitivo singolo Commissario A.2											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. - RTI COSTITUENDO LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	Cibidu S.r.l. - ATIClud - Konstruktiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
Commissario 1	0,403	0,141	0,167	0,579	0,351	0,753	0,741	1,000	0,159	0,955	0,195
Commissario 2	0,512	0,279	0,366	0,774	0,177	0,449	0,548	0,691	0,354	1,000	0,205
Commissario 3	0,701	0,328	0,190	0,830	0,667	0,368	0,538	0,756	0,760	1,000	0,276

Coefficiente Aggregato Commissione A.2											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefi	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClud - Konstruktiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
	0,5390	0,2493	0,2410	0,7277	0,3986	0,5233	0,6089	0,8158	0,4244	0,9849	0,2254

Completata la valutazione del criterio A.2 i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio A.3 Sistema di gestione – Struttura organizzativa” costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

Matrice confronto a coppie: Commissario 1

SOCIETÀ DA VALUTARE		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO			CRITERI DI VALUTAZIONE		A.3	Sistema di gestione - Struttura organizzativa					5,00
Commissario 1														
Operatore Economico		Mergato s.r.l. Gruppo Industriale società Ricerca	M.L.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDUZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPANTHE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Da n Costruzioni	ATICHOLD - Kostasidis - La sa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADNO COSTRUZIONI SRL		
Mergato s.r.l. Gruppo Industriale società Ricerca		1,000	1,250	5,000	0,800	4,000	1,000	2,000	0,667	3,000	0,800	4,000		
M.L.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.		0,800	1,000	4,000	0,500	2,000	1,000	1,500	0,500	2,000	0,667	4,000		
FAREEDUZIA S.R.L.		0,200	0,250	1,000	0,200	0,667	0,250	0,333	0,200	0,333	0,250	0,800		
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPANTHE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		1,250	2,000	5,000	1,000	5,000	1,250	3,000	1,000	4,000	1,250	5,000		
Da n Costruzioni		0,250	0,500	1,500	0,200	1,000	0,250	0,500	0,200	0,667	0,250	1,000		
ATICHOLD - Kostasidis - La sa		1,000	1,000	4,000	0,800	4,000	1,000	1,500	0,800	2,000	0,667	4,000		
CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA		0,500	0,667	3,000	0,333	2,000	0,667	1,000	0,333	1,500	0,500	2,000		
IMPRESA TONON SPA		1,500	2,000	5,000	1,000	5,000	1,250	3,000	1,000	4,000	1,250	5,000		
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA (MANDANTE) - MAZZON SRL		0,333	0,500	3,000	0,250	1,500	0,500	0,667	0,250	1,000	0,250	4,000		
ITIMPRESA GENERALE		1,250	1,500	4,000	0,800	4,000	1,500	2,000	0,800	4,000	1,000	5,000		
PALADNO COSTRUZIONI SRL		0,250	0,250	1,250	0,200	1,000	0,250	0,500	0,200	0,250	0,200	1,000		

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

SECCIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE				A.3	Sistema di gestione - Struttura organizzativa					5,00
Commissario 2																	
Operatore Economico	Mergato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	Mergato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MLBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FARFEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE (CAPOGRUPPO) - CRIPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Da n Costruzioni	ATTChia - Kossuthia - La sa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADNO COSTRUZIONI S.R.L.					
		1,000	2,000	3,000	0,800	3,000	2,000	1,000	0,800	1,500	0,800	4,000					
		0,500	1,000	1,250	0,333	1,000	0,800	1,000	0,250	0,667	0,250	2,000					
		0,333	0,800	1,000	0,500	0,800	0,667	0,333	0,200	0,500	0,200	1,250					
		1,250	3,000	2,000	1,000	3,000	2,000	1,250	0,800	1,500	0,800	5,000					
		0,333	1,000	1,250	0,333	1,000	0,800	0,333	0,250	0,667	0,250	1,500					
		0,500	1,250	1,500	0,500	1,250	1,000	0,500	0,333	0,800	0,333	2,000					
		1,000	2,000	3,000	0,800	3,000	2,000	1,000	0,800	1,500	0,800	4,000					
		1,250	4,000	5,000	1,250	4,000	3,000	1,250	1,000	2,000	1,000	5,000					
		0,667	1,500	2,000	0,667	1,500	1,250	0,667	0,500	1,000	0,500	3,000					
		1,250	4,000	5,000	1,250	4,000	3,000	1,250	1,000	2,000	1,000	5,000					
IMPRESA GENERALE		1,250	4,000	5,000	1,250	4,000	3,000	1,250	1,000	2,000	1,000	5,000					
PALADNO COSTRUZIONI SRL		0,250	0,500	0,800	0,200	0,667	0,500	0,250	0,200	0,333	0,200	1,000					

DISCREZIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE		A.3	Sistema di gestione - Struttura organizzativa					5,00
Commissario 3															
Operatore Economico		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benetton	M.BRE. COSTRUZIONI R.L.	FARFEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Construction	ATICKulia - Konstantia - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZIGATO ANTONIO BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADNO COSTRUZIONI SRL			
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benetton		1,000	2,000	3,000	0,800	3,000	1,250	1,000	0,500	1,250	0,500	3,000			
M.BRE. COSTRUZIONI R.L.		0,500	1,000	2,000	0,333	1,000	1,000	1,250	0,333	1,250	0,333	1,000			
FARFEDILIZIA SRL		0,333	0,500	1,000	0,200	0,333	0,333	0,250	0,200	0,333	0,200	0,667			
LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)		1,250	3,000	5,000	1,000	3,000	3,000	2,000	1,000	2,000	1,000	3,000			
Dan Construction		0,333	1,000	3,000	0,333	1,000	1,000	0,800	0,333	0,800	0,333	1,000			
ATICKulia - Konstantia - Lasa		0,800	1,000	3,000	0,333	1,000	1,000	0,800	0,333	0,800	0,333	1,000			
CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA		1,000	0,800	4,000	0,500	1,250	1,250	1,000	0,500	1,250	0,500	1,250			
IMPRESA TONON SPA		2,000	3,000	5,000	1,000	3,000	3,000	2,000	1,000	2,000	1,000	3,000			
BEZZIGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL		0,800	0,800	3,000	0,500	1,250	1,250	0,800	0,500	1,000	0,500	1,250			
IMPRESA GENERALE		2,000	3,000	5,000	1,000	3,000	3,000	2,000	1,000	2,000	1,000	3,000			
PALADNO COSTRUZIONI SRL		0,333	1,000	1,500	0,333	1,000	1,000	0,800	0,333	0,800	0,333	1,000			

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono

Coefficiente provvisorio singolo Commissario A.3												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClo di - Konstruktiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	Valore massimo
Commissario 1	1,656	1,261	0,342	2,201	0,451	1,493	0,872	2,237	0,685	1,898	0,373	2,237
Commissario 2	1,534	0,636	0,509	1,664	0,576	0,764	1,534	2,156	1,020	2,156	0,378	2,156
Commissario 3	1,293	0,772	0,345	1,998	0,712	0,771	0,998	2,085	0,915	2,085	0,668	2,085

Coefficiente definitivo singolo Commissario A.3											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClo di - Konstruktiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
Commissario 1	0,740	0,564	0,153	0,984	0,201	0,667	0,390	1,000	0,306	0,848	0,167
Commissario 2	0,711	0,295	0,236	0,771	0,267	0,354	0,711	1,000	0,473	1,000	0,175
Commissario 3	0,620	0,370	0,165	0,958	0,341	0,370	0,479	1,000	0,439	1,000	0,320

Coefficiente Aggregato Commissione A.3											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClo di - Konstruktiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER S.A.S. (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
	0,6904	0,4096	0,1847	0,9044	0,2700	0,4637	0,5266	1,0000	0,4061	0,9495	0,2208

Completata la valutazione del criterio A.3 i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio A.4 Sistema di gestione – Struttura organizzativa” costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

Matrice confronto a coppie: Commissario 1

PRECESSIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO		CRITERI DI VALUTAZIONE		A.4	Sistema di gestione - Professionalità ed esperienza				3,00
Commissario 1												
Operatore Economico		Mengato s.r.l. Gruppo Industria e società Benefit	MLBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDDI ZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR PIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dati e Costruzioni	ATICKidia - Konstantia - Lava	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLIANNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZAGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit		1,000	0,800	3,000	0,500	3,000	3,000	2,000	1,000	2,000	0,250	3,000
MLBRE COSTRUZIONI S.R.L.		1,250	1,000	4,000	0,800	4,000	4,000	3,000	1,250	2,000	0,333	4,000
FAREDDI ZIA SRL		0,333	0,250	1,000	0,250	1,000	1,000	0,800	0,333	0,800	0,200	1,000
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR PIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		2,000	1,250	4,000	1,000	4,000	4,000	3,000	2,000	3,000	0,333	5,000
Dati e Costruzioni		0,333	0,250	1,000	0,250	1,000	1,000	0,500	0,250	0,500	0,200	1,000
ATICKidia - Konstantia - Lava		0,500	0,333	1,250	0,333	2,000	2,000	1,000	0,333	1,000	0,250	2,000
CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLIANNOVA		1,000	0,800	3,000	0,500	3,000	3,000	2,000	0,667	2,000	0,333	3,000
IMPRESA TONON SPA		1,250	1,000	4,000	0,800	4,000	4,000	3,000	1,000	3,000	0,333	4,000
BEZZAGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL		0,500	0,500	1,250	0,333	2,000	2,000	1,000	0,333	1,000	0,250	2,000
IMPRESA GENERALE		4,000	3,000	5,000	3,000	5,000	5,000	4,000	3,000	4,000	1,000	5,000
PALADINO COSTRUZIONI SRL		0,333	0,250	1,000	0,200	1,000	1,000	0,500	0,250	0,500	0,200	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

A		ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE		A.4		Sistema di gestione - Professionalità ed esperienza				3,00	
Commissario 2															
Operatore Economico		Mengato s.r.l. Gruppo Indusim e società Benefit	MJBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FARFEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Construction	ATICHOLIA - KOSTANTINA - La sa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL			
Mengato s.r.l. Gruppo Indusim e società Benefit		1,000	1,250	1,500	0,500	2,000	0,800	0,667	0,667	3,000	0,500	2,000			
MJBRE COSTRUZIONI S.R.L.		0,800	1,000	1,250	0,333	1,500	0,667	0,500	0,500	2,000	0,333	1,500			
FARFEDILIZIA S.R.L.		0,667	0,800	1,000	0,250	1,250	0,500	0,333	0,333	1,500	0,250	1,250			
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		2,000	3,000	4,000	1,000	5,000	1,500	1,250	1,250	5,000	1,250	5,000			
Dan Construction		0,500	0,667	0,800	0,200	1,000	0,500	0,333	0,250	1,250	0,200	1,000			
ATICHOLIA - KOSTANTINA - La sa		1,250	1,500	2,000	0,667	2,000	1,000	0,800	0,667	3,000	0,667	2,000			
CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA		1,500	2,000	3,000	0,667	3,000	1,250	1,000	1,250	3,000	0,667	1,500			
IMPRESA TONON SPA		1,500	2,000	3,000	0,800	4,000	1,500	0,800	1,000	4,000	0,800	3,000			
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL		0,333	0,500	0,667	0,200	0,800	0,333	0,333	0,250	1,000	0,200	0,667			
ITIMPRESA GENERALE		2,000	3,000	4,000	0,800	5,000	1,500	1,500	1,250	5,000	1,000	5,000			
PALADINO COSTRUZIONI SRL		0,500	0,667	0,800	0,200	1,000	0,500	0,667	0,333	1,500	0,200	1,000			

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

DISCREZIONALI		A	ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO				CRITERI DI VALUTAZIONE		A.4	Sistema di gestione - Professionalità ed esperienza				3,00
Commissario 3														
Operatore Economico			Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Beneficiaria	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FARFEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dati Costruzioni	ATI Italia - Konsulting - La sa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	
			1,000	0,800	1,500	0,800	1,500	1,000	0,800	1,000	0,800	1,500	0,500	1,500
			MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	1,250	1,000	2,000	0,800	2,000	1,500	1,000	1,500	0,333	1,500	
			FARFEDILIZIA S.R.L.	0,667	0,500	1,000	0,667	1,250	1,500	1,250	1,000	0,250	1,250	
			LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	1,250	1,250	1,500	1,000	2,000	1,500	1,250	1,500	0,500	2,000	
			Dati Costruzioni	0,667	0,500	0,800	0,500	1,000	0,800	0,667	0,800	0,250	1,000	
			ATI Italia - Konsulting - La sa	0,800	0,667	0,667	0,667	1,250	1,000	0,800	1,000	0,250	1,250	
			CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	1,000	1,000	0,800	0,800	1,500	1,250	1,000	1,250	0,333	2,000	
			IMPRESA TONON SPA	1,250	1,000	1,250	0,800	1,500	2,000	1,000	1,500	0,333	3,000	
			BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	0,667	0,667	1,000	0,667	1,250	1,000	0,667	1,000	0,250	1,250	
			IMPRESA GENERALE	2,000	3,000	4,000	2,000	4,000	3,000	3,000	4,000	1,000	4,000	
			PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	0,667	0,667	0,800	0,500	1,000	0,800	0,500	0,800	0,250	1,000	

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono

Coefficiente provvisorio singolo Commissario A.4												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	Valore massimo
Commissario 1	1,217	1,586	0,465	1,944	0,427	0,667	1,228	1,673	0,692	3,375	0,419	3,375
Commissario 2	1,065	0,798	0,610	2,321	0,506	1,240	1,497	1,695	0,417	2,229	0,562	2,321
Commissario 3	1,045	1,147	0,831	1,290	0,655	0,741	0,980	1,194	0,776	2,874	0,615	2,874

Coefficiente definitivo singolo Commissario A.4											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
Commissario 1	0,360	0,470	0,138	0,576	0,127	0,198	0,364	0,496	0,205	1,000	0,124
Commissario 2	0,459	0,344	0,263	1,000	0,218	0,534	0,645	0,730	0,180	0,960	0,242
Commissario 3	0,364	0,399	0,289	0,449	0,228	0,258	0,341	0,415	0,270	1,000	0,214

Coefficiente Aggregato Commissione A.4											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO S.R.L. SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
	0,3942	0,4042	0,2299	0,6749	0,1908	0,3299	0,4498	0,5471	0,2182	0,9867	0,1934

La Commissione, terminata la valutazione relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE A) ORGANIZZAZIONE PER L'APPALTO, continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare l'operatore dovrà presentare *".....una relazione nella quale il concorrente individui e descriva le modalità e metodologie con cui propone di svolgere le prestazioni oggetto dell'appalto con particolare riferimento all'offerta di gestione informativa digitale dello stesso attraverso:*

a. una relazione metodologica di non più di 8 schede in formato A4 o formati equivalenti, scritte su una sola facciata e le specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo quali:

- *specifiche richieste nel paragrafo "2.10 Prevalenza contrattuale".*
- *Tabella presente al paragrafo "3.1.1 Infrastruttura Hardware (oGI)".*
- *Tabella presente al paragrafo "3.1.2 Infrastruttura Software (pGI)".*
- *Specifiche relative al paragrafo "3.2.2 Infrastruttura richiesta all'Affidatario per l'intervento specifico".*
- *Tabella presente al paragrafo "3.5 Formati di interscambio da utilizzare".*
- *Matrice di interoperabilità e strategie operative nei processi di interscambio informativo richieste nel paragrafo "3.5.1 Specifiche aggiuntive per garantire l'interoperabilità".*
- *Metodologia operativa per la gestione dei sistemi di coordinate condivise e della georeferenziazione e relativi strumenti adottati, come richiesto al paragrafo "3.6 Sistema comune di coordinate e specifiche di riferimento".*
- *Tabella presente al paragrafo "3.9 Specifica per l'inserimento di oggetti".*
- *Strategia per la standardizzazione del sistema di nomenclatura, come da paragrafo "3.10.2 Sistema di nomenclatura".*
- *Tabella presente al paragrafo "3.11 Specifica di riferimento dell'evoluzione informativa del processo dei modelli e degli elaborati".*
- *Modello RACI presente al paragrafo "4.2 Usi del modello in relazione agli obiettivi definiti".*
- *Tabella presente al paragrafo "4.2.1 Definizione degli elaborati grafici digitali".*
- *Elenco degli elaborati informativi che l'Affidatario intende fornire, come richiesto al paragrafo "4.2.2 Definizione degli elaborati informativi".*
- *Tabella presente al paragrafo "4.3.3 Assegnazione dei parametri agli oggetti".*
- *Organigramma e flusso di ruoli presenti al paragrafo "4.4.1 Definizione della struttura informativa dell'Affidatario e della sua filiera".*
- *Tabella presente al paragrafo "4.4.2 Team di Progetto: funzioni, ruoli e responsabilità".*
- *Tabella, da compilarsi in forma embrionale, e relative strategie richieste al paragrafo "4.5.1 Strutturazione dei modelli disciplinari".*
- *Tabella presente al paragrafo "4.5.3 Programmazione temporale: Modellazione e Coordinamento".*
- *Strategia per la gestione dei flussi informativi interni all'ACDat della Stazione Appaltante, come richiesto al paragrafo "4.8.1 Caratteristiche della infrastruttura di condivisione dati".*
- *Procedure di controllo, verifica e coordinamento per i modelli, gli oggetti e gli elaborati richieste al paragrafo "4.9.2 Procedure di verifica e validazione di modelli, oggetti e/o elaborati".*
- *Strategia per la gestione delle interferenze per tutti i livelli di coordinamento e tutte le discipline coinvolte e relativa tabella presente al paragrafo "4.11.1 Interferenze di progetto".*
- *Modalità di analisi e controllo delle incoerenze dei modelli e relativa tabella presente al paragrafo "4.11.2 Incoerenze di progetto".*

- *Strategie per la gestione del 4D - 5D - 6D richieste ai paragrafi "4.12 Modalità di gestione della programmazione 4D", "4.13 Modalità di gestione informativa economica 5D" e "4.14 Modalità di gestione informativa 6D per l'uso, la gestione, la manutenzione e la dismissione".*

La Commissione avvia i lavori con la lettura collegiale della proposta tecnica relativa all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI di:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nel file denominato “_Criterio B.pdf.p7m”.

Al termine della lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che all'interno della relazione contenuta nel file, sono presenti 21 (ventuno) specifiche integrative su 23 (ventitré) specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

I lavori proseguono con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato “3) Offerta di gestione informativa.pdf.p7m”.

Al termine della lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che all'interno della relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 (ventitré) specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

I lavori proseguono con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

FAREEDILIZIA SRL contenuta nel file denominato “B_1.pdf.p7m”.

Al termine della lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che all'interno relazione contenuta nel file, sono presenti 2 (due) delle 23 (ventitré) specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 19:15, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:30 del 03/04/2026.

Il verbale consta di n. 21 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella_____

Il componente della Commissione:

per. Fabio Biasin_____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato_____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

887GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 10

L’anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 03 del mese di aprile alle ore 14:30, si svolge la decima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l’appalto riguardante l’affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell’edificio 1 «I lotto» e dell’edificio 6 «Palazzina uffici» dell’Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell’Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l’Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell’Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il Geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 31/03/2026, come da verbale all’uopo predisposto in pari data, si è tenuta la nona seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI, verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare, avviando i lavori con la lettura dell'elaborato tecnico del concorrente :

La Torre Costruzioni S.R.L. - RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nel file denominato “2. Offerta di Gestione Informativa oGI.pdf.p7m”.

Terminata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, in calce alla relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

I lavori proseguono con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente::

Dan Costruzioni, contenuta all'interno del file denominato “Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m”.

Al termine della lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che all'interno della relazione contenuta nel file, è presente 1 (una) delle 23 (ventitré) specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione continua la lettura della proposta tecnica del concorrente:

Clodia S.r.l. - ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nei files denominati “Offerta di Gestione Informativa_oGI.pdf.p7m” e “RELAZIONE TECNICA B.pdf.p7m”.

La Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che all'interno del file “Offerta di Gestione Informativa_oGI.pdf.p7m” sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:00, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:00 del 08/04/2026.

Il verbale consta di n. 2 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 11

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 08 del mese di aprile alle ore 14:20, si svolge l'undicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 03/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la decima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione avvia i lavori della seduta con la lettura collegiale della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI di:

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file “Criterio B.pdf.p7m”.

Terminata la lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, in calce della relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

Terminata la lettura, la Commissione, in virtù di un sopraggiunto e improrogabile impegno di un suo Componente, sospende temporaneamente i lavori alle ore 16:35.

I lavori della Commissione riprendono al completo alle ore 16:45.

La commissione riprende i lavori con la lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI di:

IMPRESA TONON SPA contenuta all'interno del file denominato “2- Relazione Tecnica - Ambito B.pdf.p7m”.

Ultimata la lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, in calce della relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione, in virtù di un sopraggiunto e improrogabile impegno di un suo Componente, sospende temporaneamente i lavori alle ore 17:10.

I lavori della Commissione riprendono al completo alle ore 17:20.

La commissione riprende i lavori procedendo alla lettura della proposta tecnica AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI di:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nei files denominati “B. Offerta di gestione informativa oGI.pdf.p7m.p7m” e “B. Specifiche integrative previste nel Capitolato.pdf.p7m.p7m”.

Al termine della lettura collegiale, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, all'interno del file “B. Specifiche integrative previste nel Capitolato.pdf.p7m.p7m”, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:10, convocando la prossima seduta in presenza alle ore 14:10 del 10/04/2026.

Il verbale consta di n. 2 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 12

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 10 del mese di aprile alle ore 14:15, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la dodicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 11/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta l'undicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

La Commissione avvia la lettura collegiale della proposta tecnica relativa all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM – CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI di:

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nel file denominato “Criterio B.1.pdf.p7m”.

Ultimata la lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, in calce alla relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

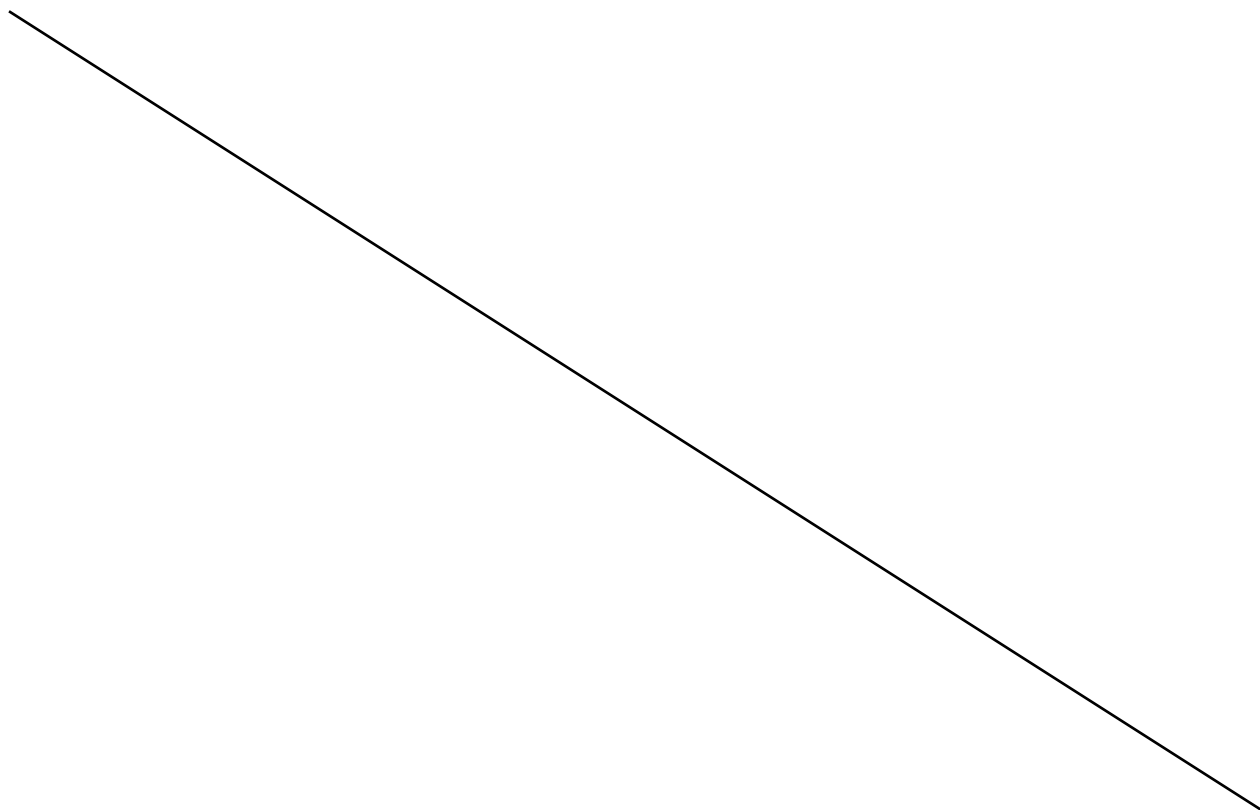
I lavori proseguono con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO B.pdf.p7m”.

Al termine della lettura la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare e che, in calce alla relazione contenuta nel file, sono presenti tutte le 23 specifiche integrative previste nel Capitolato Informativo.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina collegiale delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM, procede allo stesso modo già richiamato per l'Ambito di Valutazione A, come indicato all'art. 22 del Disciplinare nel paragrafo ***“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con punteggi discrezionali”***.

Pertanto, ciascun Commissario relativamente al CRITERIO DI VALUTAZIONE B.1 Valutazione globale oGI riferito all'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM, procede alla valutazione costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie seguendo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue



B		BIM		CRITERI DI VALUTAZIONE		B.1		Valutazione globale OGI						5,00									
Commissario 1																							
Operatore Economico		Mergato s.r.l. Gruppo Industria e società Benefit		M.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.		FARFEDILIZIA S.R.L.		LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		Dati Costruzioni		ATTICILIA - Konsulting - La su		CONSORZIO STABILE VIBILDING SCARLINOVA		IMPRESA TONON SPA		BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.		IMPRESA GENERALE		PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	
Mergato s.r.l. Gruppo Industria e società Benefit		1,000		2,000		3,000		0,667		3,000		0,333		0,667		0,500		3,000		0,333		0,500	
M.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.		0,500		1,000		1,250		0,500		1,250		0,250		0,500		0,333		3,000		0,250		0,250	
FARFEDILIZIA S.R.L.		0,333		0,800		1,000		0,333		1,000		0,250		0,333		0,250		0,800		0,200		0,250	
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)		1,500		2,000		3,000		1,000		4,000		0,333		1,000		0,667		4,000		0,333		0,667	
Dati Costruzioni		0,333		0,800		1,000		0,250		1,000		0,200		0,250		0,200		0,800		0,200		0,250	
ATTICILIA - Konsulting - La su		3,000		4,000		4,000		3,000		5,000		1,000		2,000		1,500		5,000		0,800		1,500	
CONSORZIO STABILE VIBILDING SCARLINOVA		1,500		2,000		3,000		1,000		4,000		0,500		1,000		0,667		4,000		0,333		0,667	
IMPRESA TONON SPA		2,000		3,000		4,000		1,500		5,000		0,667		1,500		1,000		4,000		0,667		1,000	
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.		0,333		0,333		1,250		0,250		1,250		0,200		0,250		0,250		1,000		0,250		0,333	
IMPRESA GENERALE		3,000		4,000		5,000		3,000		5,000		1,250		3,000		1,500		4,000		1,000		1,500	
PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.		2,000		4,000		4,000		1,500		4,000		0,667		1,500		1,000		3,000		0,667		1,000	

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

B		Valutazione globale oGI													5,00	
Commissario 2		BIM		CRITERI DI VALUTAZIONE		B.1										
Operatore Economico	Mergato s.r.l. Gruppo Indusim e società Benefit				LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIMPANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)											
		MIBRE COSTRUZIONI R.L.	FAREEDALZIA S.R.L.			ATICHidia - Konsulting - Lassa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL		IMPRESA GENERALE		PALADNO COSTRUZIONI SRL			
	1,000	1,500	3,000	1,500	2,000	0,800	1,250	0,800	1,500	0,667	0,800					
	0,667	1,000	0,667	0,800	1,500	0,500	0,800	0,667	1,250	0,333	0,667					
	0,333	1,500	1,000	0,500	1,000	0,250	0,500	0,333	0,800	0,200	0,333					
	0,667	1,250	2,000	1,000	0,500	0,667	1,000	0,800	0,667	0,500	0,800					
	0,500	0,667	1,000	2,000	1,000	0,250	0,500	0,333	0,800	0,200	0,333					
	1,250	2,000	4,000	1,500	4,000	1,000	1,500	1,250	3,000	0,800	1,250					
	0,800	1,250	2,000	1,000	2,000	0,667	1,000	0,800	1,500	0,500	0,800					
	1,250	1,500	3,000	1,250	3,000	0,800	1,250	1,000	2,000	0,667	1,000					
		0,667	0,800	1,250	1,500	0,333	0,667	0,500	1,000	0,333	0,500					
		1,500	3,000	5,000	2,000	1,250	2,000	1,500	3,000	1,000	2,000					
		1,250	1,500	3,000	1,250	3,000	0,800	1,250	1,000	2,000	0,500	1,000				

B		BIM			CRITERI DI VALUTAZIONE		B.1	Valutazione globale oGI					5,00
SIS CREZionali		Commissario 3											
Operatore Economico		Operatore Economico											
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit		M.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR RAPPRESENTANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATTICilia - Roma Italia - La sua	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.		
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	1,000	1,500	3,000	0,667	3,000	0,500	0,500	0,333	3,000	0,333	0,667		
M.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	0,667	1,000	2,000	0,667	2,000	0,500	0,500	0,333	1,250	0,333	0,667		
FAREEDILIZIA S.R.L.	0,333	0,500	1,000	0,500	1,000	0,250	0,333	0,200	0,500	0,200	0,333		
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR RAPPRESENTANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	1,500	1,500	2,000	1,000	2,000	0,500	0,800	0,500	3,000	0,333	1,000		
Dan Costruzioni	0,333	0,500	1,000	0,500	1,000	0,250	0,333	0,200	0,500	0,200	0,333		
ATTICilia - Roma Italia - La sua	2,000	2,000	4,000	2,000	4,000	1,000	1,000	0,800	3,000	0,667	1,000		
CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	2,000	2,000	3,000	1,250	3,000	1,000	1,000	0,667	4,000	0,500	0,800		
IMPRESA TONON SPA	3,000	3,000	5,000	2,000	5,000	1,250	1,500	1,000	3,000	0,667	1,000		
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	0,333	0,800	2,000	0,333	2,000	0,333	0,250	0,333	1,000	0,250	0,333		
IMPRESA GENERALE	3,000	3,000	5,000	3,000	5,000	1,500	2,000	1,500	4,000	1,000	2,000		
PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	1,500	1,500	3,000	1,000	3,000	1,000	1,250	1,000	3,000	0,500	1,000		

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproponendo ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrizzazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono

Coefficiente provvisorio singolo Commissario B.1												
	Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI R.L.	FAREDELIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON S.P.A.	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.	Valore massimo
ario 1	0,964	0,591	0,421	1,195	0,384	2,365	1,240	1,753	0,403	2,556	1,718	2,556
ario 2	1,217	0,745	0,506	0,824	0,553	1,698	1,023	1,354	0,710	2,172	1,319	2,172
ario 3	0,939	0,748	0,404	1,055	0,404	1,622	1,422	1,965	0,524	2,504	1,392	2,504

Coefficiente definitivo singolo Commissario B.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI R.L.	FAREDELIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
Commissario 1	0,377	0,231	0,165	0,468	0,150	0,925	0,485	0,686	0,158	1,000	0,672
Commissario 2	0,560	0,343	0,233	0,379	0,255	0,782	0,471	0,624	0,327	1,000	0,608
Commissario 3	0,375	0,299	0,161	0,421	0,161	0,648	0,568	0,785	0,209	1,000	0,556

Coefficiente Aggregato Commissione B.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI R.L.	FAREDELIZIA S.R.L.	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CR IMPIANTIE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON S.R.L.	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI S.R.L.
	0,4374	0,2911	0,1863	0,4228	0,1887	0,7850	0,5080	0,6981	0,2313	1,0000	0,6118

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:45, convocando la prossima seduta alle ore 14:15 del 15/04/2026.

Il verbale consta di n. 06 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 13

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 15 del mese di aprile alle ore 14:25, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la tredicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 10/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la dodicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, terminata la valutazione dell'AMBITO DI VALUTAZIONE B) BIM, continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI

VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare, e tenuto conto dei chiarimenti forniti dal RUP in fase di gara, l'operatore dovrà presentare *"..... una schedatura dei materiali indicati nei punti C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4, C.2.1 e C.2.2, che dovrà permettere, senza dubbio o ambiguità alcuna, di conoscere il prodotto che il concorrente si impegna ad utilizzare nella realizzazione della specifica lavorazione in caso di aggiudicazione. Per tale motivo non saranno ammesse descrizioni generiche o dizioni tipo "o similare" e le schede dei prodotti offerti diverranno parte integrante dell'elenco prezzi. Le schede tecniche dovranno quindi permettere senza dubbio o ambiguità alcuna di conoscere, per ogni singola voce a cui si riferiscono:*

- il nome dell'Azienda produttrice;*
- il codice identificativo;*
- le caratteristiche tecniche ed ambientali dei prodotti offerti con l'evidenza del miglioramento prestazionale offerto (comprese tutti i componenti tecnici e i materiali costruttivi, come risultanti dal materiale tecnico informativo del produttore, allegato dal concorrente alla scheda stessa);*
- le certificazioni delle prestazioni tecniche e ambientali secondo le norme tecniche di settore ed i CAM di riferimento con l'evidenza del parametro migliorativo richiesto dal criterio;*
- le modalità e tecnologie di costruzione, assemblaggio, montaggio in opera con la descrizione dei relativi sistemi e prodotti (ad esempio sistema cappotto, collanti, telai etc.).*

Nel far ciò il concorrente dovrà proporre le prestazioni tecniche (rif.to criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4) ed ambientali (rif.to C.2.1, e C.2.2) migliorative rispetto alle specifiche di progetto. Non saranno ammessi livelli di qualità/prestazioni pari o inferiori a quelli del progetto. L'eventuale proposta di soluzioni migliorative non determina variazione del prezzo unitario del componente offerto.

Le schede, laddove ritenuto necessario, potranno contenere esaurienti rappresentazioni grafiche e fotografiche dei componenti impiegati.

Non saranno valutate offerte generiche (pieghevoli, depliant, cataloghi, listini, etc.) che non permettano di discernere univocamente il prodotto offerto.

Le schede andranno riunite in un unico fascicolo composto da non più di n. 6 facciate di foglio formato A4 o formati equivalenti come più sopra esplicitato. Ad ogni scheda saranno allegati:

- la dichiarazione della prestazione migliorativa ambientale oggetto di valutazione;*
- la certificazione ambientale a sostegno della prestazione migliorativa offerta;*
- la dichiarazione di accettazione del miglioramento prestazionale tecnico oggetto di valutazione;*
- la certificazione Tecnica a sostegno della prestazione migliorativa accettata.*

Le schede tecniche dell'offerente risultato aggiudicatario dovranno dallo stesso essere integrate prima della stipula del contratto, pena la decadenza dell'aggiudicazione, da idonee campionature che risultino corrispondenti e confermate dei contenuti delle schede medesime."

Per il **criterio di valutazione C.1.1 ACCIAIO STRUTTURALE** la scheda dovrà descrivere, in non più di 1 facciata A4, ovvero formati equivalenti, le caratteristiche dell'acciaio strutturale che accetta di impiegare e offre per l'acciaio strutturale di cui ai codici EPU della tabella indicata nel disciplinare.

La proposta migliorativa, sostitutiva delle voci di capitolato, dovrà contenere la nuova descrizione di EPU.

Sarà apprezzata:

- l'accettazione e l'offerta del miglioramento delle prestazioni di resilienza (da JR a J0) per l'acciaio strutturale di cui ai codici EPU richiamati riportando nella dichiarazione prevista da allegare alla scheda tecnica la seguente tabella:

Criterio	Descrizione prestazioni oggetto di valutazione	PRESTAZIONE MIGLIORATIVA
C.1.1	Acciaio strutturale: Miglioramento resilienza	Resilienza J0

Per il **criterio valutazione C.1.2 CHIUSURE TRASPARENTI: MIGLIORAMENTO PRESTAZIONI ACUSTICHE DELLE VETRATURE ISOLANTI DELL'EDIFICIO I LOTTO** la scheda dovrà descrivere, in non più di 1 facciata A4, ovvero formati equivalenti, le caratteristiche della vetratura dei serramenti che accetta di impiegare e offre per le finestre delle degenze dell'Edificio 1 "I Lotto" di cui ai codici EPU della tabella indicata nel disciplinare.

Sarà apprezzato:

- l'accettazione e l'offerta della composizione stratigrafica e del miglioramento della prestazione acustica delle vetrature dei serramenti di cui ai codici EPU richiamati riportando nella dichiarazione prevista da allegare alla scheda tecnica la seguente tabella:

Criterio	Specifica tecnica prevista (rif.to elaborato ACH D94 riferimento abaco BL1-A)	Codice EPU
C.1.2	Vetrata isolante realizzata con lastra esterna stratificato 55.2 acustico composta da due vetri float 5mm con interposizione di film speciale di polivinilbutirale (PVB) caratterizzato da eccellenti proprietà acustiche, dello spessore di 0.76 mm reso selettivo mediante deposito sottovuoto spinto (processo denominato "Magnetron Sputtering") di un rivestimento di metalli nobili e/o leghe metalliche. Intercapedine equilibrata con gas argon 90% realizzata con intercapedine Warm-Edge spessore mm 18.	NP SR 01

	Lastra interna stratificato 44.2 acustico, basso emissivo 1.1 composta da due vetri float 4 mm con l'interposizione di film speciale di polivinilbutirrale (PVB) caratterizzato da eccellenti proprietà acustiche, dello spessore 0,76 mm, resa a basso emissiva mediante deposito sottovuoto spinto (processo denominato "Magnetron Sputtering") di un rivestimento di metalli nobili e/o leghe metalliche. Lo stratificato 55.2 - 44.2 acustico sono certificati secondo le norme EN UNI12600 (Glass Building - Pendulum test), classe 1(B)1.	
	Composizione vetratura - Lastra esterna: 55.2 stratificato acustico selettivo 70/35 - Intercapedine: 18 mm argon 90% - Lastra interna: 44.2 stratificato acustico - Trasmissione luminosa (TL) 67% - Riflessione luminosa esterna (RL): 12% - Fattore solare (FS): 33% - Trasmittanza U: 1.0 W/m² K - Indice di attenuazione acustica 46 dB.	

Con riferimento alle caratteristiche tecniche la Commissione farà riferimento a quanto richiesto nel Disciplinare ossia: stratigrafia e prestazioni acustiche delle vetrate isolanti e al fattore solare quale requisito normativo del D.M. 26/06/2015.

Per il **criterio valutazione C.1.3 CHIUSURE TRASPARENTI: MIGLIORAMENTO PRESTAZIONI ACUSTICHE DELLE VETRATURE ISOLANTI DELL'EDIFICIO 6 "PALAZZINA UFFICI"** la scheda dovrà descrivere, in non più di 1 facciata A4, ovvero formati equivalenti, le caratteristiche della vetratura dei serramenti che accetta di impiegare e offre per le finestre strutturali delle facciate est, sud e ovest dell'Edificio 6 "Palazzina Uffici" di cui ai codici EPU della tabella indicata nel disciplinare

Sarà apprezzato:

- l'accettazione e l'offerta della composizione stratigrafica e del miglioramento della prestazione acustica delle vetrature dei serramenti di cui ai codici EPU richiamati riportando nella dichiarazione prevista da allegare alla scheda tecnica la seguente tabella:

Criterio	Descrizione criterio	Specifica tecnica migliorativa offerta
C.1.3	Chiusure trasparenti: prestazioni acustiche delle vetrate isolanti dell'edificio 6 "Palazzina Uffici"	Vetrata isolante realizzata con lastra esterna temperata a controllo solare selettiva 70/35 spessore 10 mm, temperata HST. La faccia 2, rivolta verso l'interno dell'intercapedine, è resa selettiva mediante deposito sottovuoto spinto (processo denominato "Magnetron Sputtering") di un rivestimento di metalli nobili e/o leghe metalliche. Intercapedine equilibrata con gas argon 90% realizzata con intercapedine Warm-Edge spessore 20 mm. Lastra interna stratificato 66.2 acustico, basso emissivo 1.1 composta da due vetri float 6 mm con l'interposizione di film speciale di polivinilbutirrale (PVB) caratterizzato da eccellenti proprietà acustiche, dello spessore 0,76 mm, resa a basso emissiva mediante deposito sottovuoto spinto (processo denominato "Magnetron Sputtering") di un rivestimento di metalli nobili e/o leghe metalliche. Lo stratificato 66.2 acustico è certificato secondo le norme EN UNI12600 (Glass Building - Pendulum test), classe 1(B)1.
		Composizione vetratura – Lastra esterna: 10 mm selettivo 70/35 temperato +HST – Intercapedine: 20 mm argon 90% – Lastra interna 66.2 stratificato acustico – Trasmissione luminosa (tl):66% – Riflessione luminosa esterna RL 12% – Fattori solare 35% – Trasmittanza U: 1.0 W/m² K – Indice di attenuazione acustica 46 dB.

Con riferimento alle caratteristiche tecniche la Commissione farà riferimento a quanto richiesto nel Disciplinare ossia: stratigrafia e prestazioni acustiche delle vetrate isolanti e al fattore solare quale requisito normativo del D.M. 26/06/2015.

Per il **criterio valutazione C.1.4 MANTI IMPERMEABILI** la scheda dovrà descrivere, in non più di 1 facciata A4, ovvero formati equivalenti, le caratteristiche della membrana per la tenuta all'acqua che accetta di impiegare e offre per la copertura dell'Edificio 1 "I Lotto" di cui ai codici EPU della tabella indicata nel disciplinare tenuto conto **dei chiarimenti forniti dal RUP**.

Sarà apprezzato:

- l'accettazione e l'offerta del miglioramento delle prestazioni di reazione al fuoco (da Broof t2 a Broof t3) per la membrana impermeabile di cui al codice EPU richiamato riportando nella dichiarazione prevista da allegare alla scheda tecnica la seguente tabella:

Criterio	Descrizione prestazioni oggetto di valutazione	PRESTAZIONE MIGLIORATIVA
C.1.4	Membrana impermeabile: Miglioramento reazione al fuoco	Broof t3

La Commissione procede pertanto all'analisi della proposta tecnica relativa all'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI – CRITERI DI VALUTAZIONE C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4 del concorrente:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nel file denominato “_Criterio C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

La Commissione rileva che, per i criteri C.1.2 e C.1.3, le schede tecniche fanno riferimento alle singole lastre che compongono le vetrate isolanti e non sono presenti le certificazioni tecniche a sostegno delle prestazioni migliorative offerte.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato “2) Relazione_Ambito di valutazione C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.1, non risulta la Certificazione tecnica del prodotto offerto a sostegno della prestazione migliorativa offerta.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

FAREEDILIZIA SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO C.pdf.p7m.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che, per i criteri C.1.2 e C.1.3, le schede tecniche presentate non consentono di valutare il miglioramento delle prestazioni del prodotto offerto rispetto a quello posto a base di gara.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nei files denominati “3. Relazione Criterio C - Qualità dei materiali.pdf.p7m”, “4. Allegato Relazione C - Schede Tecniche.pdf.p7m” e “5. Allegato Relazione C - Dichiarazioni accettazione.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara. La Commissione rileva che, per il criterio C.1.1, l'offerta del concorrente è parziale e incompleta in quanto fa riferimento ai soli profilati tubolari del tipo S355J0.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

Dan Costruzioni contenuta nel file denominato “Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.2 la vetrata isolante offerta presenta un indice di abbattimento acustico e un fattore solare peggiorativi rispetto alle prestazioni richieste dal Disciplinare.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.3, la vetrata isolante offerta evidenzia prestazioni peggiorative con riferimento all'indice di abbattimento acustico e al fattore solare, rispetto alle prestazioni richieste dal Disciplinare.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nel file denominato "RELAZIONE TECNICA C.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato "Criterio C.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato "3- Relazione Tecnica - Ambito C.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato "C. Qualita dei materiali.pdf.p7m.p7m" e nei files:

- "Certificato-marcatura-CE-RINA-EN-10025-1.2004.pdf.p7m.p7m", "Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m" e "Allegato-Certificato-CE-0474-CPR-1673.pdf.p7m.p7m" contenuti nella cartella "Criterio C.1.1 Acciaio strutturale";
- Calumen supporto progettuale.pdf.p7m.p7m, "Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m", "EPD Metra+abaco.pdf.p7m.p7m", "EPD Saint-Gobain-Vetri Magnetron.pdf.p7m.p7m" e "Scheda tecnica Saint-Gobain-Vetri stratificati.pdf.p7m.p7m" contenuti nella cartella "Criterio C.1.2 Chiusure trasparenti Lotto 1";
- "Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m", "EPD Metra+abaco.pdf.p7m.p7m", "EPD Saint-Gobain-Vetri Magnetron.pdf.p7m.p7m", "Scheda tecnica Saint-Gobain-Vetri stratificati.pdf.p7m.p7m" e "Calumen supporto progettuale.pdf.p7m.p7m" contenuti nella cartella "Criterio C.1.3 Chiusure traspsrenti Edificio 6";
- "Classificazione al fuoco.pdf.p7m.p7m", "Dich. prestazione migliorativa tecnica.pdf.p7m.p7m", "Mapeplan DoP.pdf.p7m.p7m", "Mapeplan EPD.pdf.p7m.p7m", "Mapeplan-Scheda tecnica.pdf.p7m.p7m" e "Proposta tecnica 704+Allegati.pdf.p7m.p7m" contenuti nella cartella "Criterio C.1.4 Manti impermeabili";

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.1, l'offerta del concorrente non è completa in quanto la scheda tecnica fa riferimento alle sole lamiere non consentendo senza ambiguità e dubbio alcuno di conoscere il prodotto che il concorrente si impegna ad utilizzare nella realizzazione della specifica lavorazione.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nei files denominati "Criterio C.1.1.pdf.p7m", "Criterio C.1.2.pdf.p7m", "Criterio C.1.3.pdf.p7m" e "Criterio C.1.4.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione procede con l'analisi della proposta tecnica del concorrente:

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato "CRITERIO C.pdf.p7m"

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.1, l'offerta del concorrente non è completa in quanto fa riferimento al solo acciaio S355J0.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.2, la vetrata isolante offerta presenta un indice di abbattimento acustico e un fattore solare peggiorativi rispetto alle prestazioni richieste dal Disciplinare e la stratigrafia risulta invertita.

La Commissione rileva che, per il criterio C.1.3, la vetrata isolante offerta presenta un fattore solare peggiorativo rispetto alle prestazioni richieste dal Disciplinare e la stratigrafia risulta invertita.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI, CRITERI DI VALUTAZIONE C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4 procede come indicato all'art. 22 del Disciplinare, **tenuto conto dei chiarimenti forniti dal RUP**, nel paragrafo **"Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con valutazioni tabellari"**

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera "T" nella tabella di cui al paragrafo precedente, il relativo coefficiente è assegnato, per i criteri C.1.1, C.1.2, C.1.3, C.1.4....., automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto sulla base di quanto sotto riportato

C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4	Presenza della dichiarazione di accettazione di offerta delle prestazioni migliorative esplicitate nelle tabelle dei singoli criteri di cui al paragrafo 20
-----------------------------	---

Pertanto, la Commissione relativamente al CRITERIO DI VALUTAZIONE C1.1, C1.2, C1.3 e C1.4 procede all'assegnazione dei coefficienti come riportato nella tabella che segue:

Tabellari	C.1	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.1.1	Acciaio strutturale: prestazioni migliorative della resilienza					3,00
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia-Konstruktiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VISULIND SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0

Tabellari	C.1	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.1.2	Chiusure trasparenti: prestazioni migliorative acustiche delle vetrate isolanti dell'edificio 1 «I Lotto»					7,00
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia-Konstruktiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VISULIND SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0

Tabellari	C.1	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.1.3	Chiusure trasparenti: prestazioni migliorative acustiche delle vetrate isolanti dell'edificio 6 «Palazzina Uffici»					7,00
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILLOVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - IOR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATICbodia - K costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0

Tabellari	C.1	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.1.4	Manti impermeabili: prestazioni migliorative di reazione al fuoco					4,00
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILLOVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - IOR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATICbodia - K costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 19:00, convocando la prossima seduta alle ore 14:15 del 17/04/2026.

Il verbale consta di n. 09 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 14

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 17 del mese di aprile alle ore 14:15, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la quattordicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 15/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la tredicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, terminata la valutazione dell'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI - CRITERI C.1.1, C.1.2, C.1.3 e C.1.4, continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche

dei Concorrenti relativamente ai CRITERI C.2.1 e C.2.2 sempre riferiti all'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Per il **criterio valutazione C.2.1 CALCESTRUZZI PRECONFEZIONATI** il concorrente dovrà impiegare calcestruzzi confezionati in cantiere e preconfezionati che hanno un contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, di almeno il 5% sul peso del prodotto, inteso come somma delle tre frazioni. Tale percentuale è calcolata come rapporto tra il peso secco delle materie riciclate, recuperate e dei sottoprodotti e il peso del calcestruzzo al netto dell'acqua (acqua efficace e acqua di assorbimento). Al fine del calcolo della massa di materiale riciclato, recuperato o sottoprodotto, va considerata la quantità che rimane effettivamente nel prodotto finale. La percentuale indicata si intende come somma dei contributi dati dalle singole frazioni utilizzate.

Saranno valutate:

- le proposte che illustrino in che modo si è tenuto conto di questo criterio e dichiarino la percentuale sul peso del prodotto, del contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, che si intende impiegare e che garantiscano almeno le stesse caratteristiche prestazionali previste dal progetto;
- il valore percentuale del contenuto di materia riciclata ovvero recuperata ovvero di sottoprodotti dovrà essere dimostrato secondo una delle opzioni di cui al Decreto CAM punto 2.5. «Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione». Nel caso in cui la percentuale indicata per una o più delle tre frazioni, sia espressa come campo di variabilità fra un minimo ed un massimo, sarà attribuito al contenuto il valore percentuale medio.

La Commissione, in relazione al fatto che nel computo metrico estimativo del progetto esecutivo posto a base di gara, sono presenti n. 8 voci di Elenco Prezzi Unitari riferite a tipologie di lavorazioni di conglomerato cementizio a dosaggio e resistenza caratteristica con diversi quantitativi previsti nel CME, determina di calcolare il contenuto di materia riciclata, ovvero recuperata, ovvero di sottoprodotti sul peso del prodotto inteso come somma delle tre frazioni (coefficiente C_{mrrs}), mediante la media ponderata ove i fattori di ponderazione sono i volumi ricavabili dagli elaborati di progetto, fermo restando il rispetto del criterio CAM che prevede un valore minimo del 5% di C_{mrrs} .

Per il **criterio valutazione C.2.2 ACCIAI** Il concorrente dovrà impiegare acciaio prodotto con un contenuto minimo di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, inteso come somma delle tre frazioni, come di seguito specificato:

- acciaio da forno elettrico non legato, contenuto minimo superiore al 75%;

La percentuale indicata si intende come somma dei contributi dati dalle singole frazioni utilizzate.

Saranno valutate:

- le proposte che illustrino in che modo il concorrente ha tenuto conto di questo criterio e dichiarino la percentuale sul peso del prodotto, del contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, che intende impiegare e che garantiscono al meno le stesse caratteristiche prestazionali previste dal progetto;
- Il valore percentuale del contenuto di materia riciclata ovvero recuperata ovvero di sottoprodotti dovrà essere dimostrato secondo una delle opzioni di cui al Decreto CAM punto 2.5. «Specifiche tecniche per i prodotti da costruzione». Nel caso in cui la percentuale indicata per una o più delle tre frazioni, sia

espressa come campo di variabilità fra un minimo ed un massimo, sarà attribuito al contenuto il valore percentuale medio.

La Commissione, in relazione al fatto che nel computo metrico estimativo del progetto esecutivo posto a base di gara, sono presenti n. 6 voci di Elenco Prezzi Unitari riferite agli acciai per uso strutturale (barre di acciaio per cemento armato B450C, rete elettrosaldato e acciaio S275JR e S355JR) con diversi quantitativi previsti, determina di calcolare il contenuto di materia riciclata, ovvero recuperata, ovvero di sottoprodotti sul peso del prodotto inteso come somma delle tre frazioni (coefficiente C_{mrrs}), attraverso la media ponderata ove i fattori di ponderazione sono le quantità indicate nel computo metrico estimativo, fermo restando il rispetto del criterio CAM che prevede un valore minimo del 75% di C_{mrrs} .

La Commissione procede pertanto alla disamina della proposta tecnica relativa all'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI – CRITERI DI VALUTAZIONE C.2.1 e C.2.2 dei concorrenti:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nel file denominato “_Criterio C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato “2) Relazione_Ambito di valutazione C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

FAREEDILIZIA SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO C.pdf.p7m.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nei files denominati “3. Relazione Criterio C - Qualità dei materiali.pdf.p7m”, “4. Allegato Relazione C - Schede Tecniche.pdf.p7m” e “5. Allegato Relazione C - Dichiarazioni accettazione.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Dan Costruzioni contenuta nel file denominato “Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m”. e nei files “doc. C.2.1.pdf” e “doc. C.2.2.pdf”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara, eccetto per la dichiarazione ambientale di prodotto (EPD doc.C.2.2.pdf), che non esprime il valore percentuale del contenuto del materiale riciclato, ovvero recuperato, ovvero di sottoprodotti. Pertanto la commissione non procederà alla valutazione della proposta tecnica del concorrente per il criterio C.2.2.

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nel file denominato “RELAZIONE TECNICA C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato “Criterio C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato “3- Relazione Tecnica - Ambito C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato “C. Qualità dei materiali.pdf.p7m.p7m” e nei files:

- “Certificazioni CAM 199_CP_0.pdf.p7m.p7m”, “Controllo Produzione Fabbrica Brogliano(1).pdf.p7m.p7m”, “Controllo Produzione Fabbrica Recoaro.pdf.p7m.p7m”, “Controllo Produzione Fabbrica SanMartino.pdf.p7m.p7m”, “Controllo Produzione Fabbrica Sovizzo.pdf.p7m.p7m”,

“Controllo Produzione Fabbrica Thiene.pdf.p7m.p7m”, “Controllo Produzione Fabbrica Veggiano.pdf.p7m.p7m”, “Dich. prestazione migliorativa ambientale.pdf.p7m.p7m”, “DOP-2021.pdf.p7m.p7” e “ISO9001-prod. e distribuz.pdf.p7m.p7m” contenuti nella cartella “Criterio C.2.1 CLS preconfezionato”.

- “Dich. prestazione migliorativa ambientale.pdf.p7m.p7m” e “EPD FIL.pdf.p7m.p7m” contenuti nella cartella “Criterio C.2.2 Acciaio”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara, eccetto per la dichiarazione ambientale di prodotto (EPD FIL.pdf.p7m.p7m), che non esprime il valore percentuale del contenuto del materiale riciclato, ovvero recuperato, ovvero di sottoprodotti. Pertanto la commissione non procederà alla valutazione della proposta tecnica del concorrente per il criterio C.2.2.

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nei files denominati “Criterio C.2.1.pdf.p7m” e “Criterio C.2.2.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO C.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Nella tabella che segue, la Commissione riporta il volume di calcestruzzo, così come definito nel Computo Metrico Estimativo e nelle relative Analisi prezzi, utilizzato quale fattore di ponderazione per la media ponderata:

CALCESTRUZZO								
A	B	C	D	F	E	G	H	
VEN25-01.08.001.a	VEN25-01.08.001.b	VEN25-01.08.002.c	VEN25-01.08.002.2	VEN25-01.13.003.00	VEN25-04.01.019.a	VEN25-01.10.003.b	ER A06.007.005	
m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³	m ³
6,000	90,620	538,150	612,370	70,328	306,715	44,745	8,32	
	11,500	58,010	207,770	10,240	49,738			
	12,900							
Totale	6,000	115,020	596,160	820,140	80,568	356,453	44,745	8,320

Nella tabella che segue la Commissione riassume le singole proposte presentate dai concorrenti, calcolate in relazione a quanto precedentemente evidenziato, che poi verranno utilizzate per il calcolo della media ponderata, ponendo uguale al contenuto minimo previsto dal requisito CAM, le voci per le quali non è stato offerto alcun contenuto migliorativo:

CONCORRENTE		VEN25-01.08.001.a	VEN25-01.08.001.b	VEN25-01.08.002.c	VEN25-01.08.002.2	VEN25-01.13.003.00	VEN25-04.01.019.a	VEN25-01.10.003.b	ER A06.007.005
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	Cmrrs	5	9,2	7,1	7,4	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30,000	1058,184	4232,736	6069,036	402,840	1782,264	223,725	41,600
MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	Cmrrs	5	5,59	5,56	5,52	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30,000	642,962	3314,650	4527,173	402,840	1782,264	223,725	41,600
FAREEDILIZIA SRL	Cmrrs	5	5	6,91	6,94	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	575,1	4119,47	5691,77	402,84	1782,264	223,725	41,6
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Cmrrs	5	7,93	7,55	9,37	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	912,1086	4501,008	7684,7118	402,84	1782,264	223,725	41,6
Dan Costruzioni	Cmrrs	5	5	7,1	5	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	575,1	4232,736	4100,7	402,84	1782,264	223,725	41,6
ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa	Cmrrs	5	5	7,1	7,4	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	575,1	4232,736	6069,036	402,84	1782,264	223,725	41,6
CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARLINNOVA	Cmrrs	5	5,2	5,4	5,4	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	598,104	3219,264	4428,756	402,84	1782,264	223,725	41,6
IMPRESATONON SPA	Cmrrs	5	16,6	16,6	22,7	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	1909,332	9896,256	18617,178	402,84	1782,264	223,725	41,6
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	Cmrrs	5	5,37	5	5,35	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	617,6574	2980,8	4387,749	402,84	1782,264	223,725	41,6
ITI IMPRESA GENERALE	Cmrrs	5	5	10	10	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	575,1	5961,6	8201,4	402,84	1782,264	223,725	41,6
PALADINO COSTRUZIONI SRL	Cmrrs	5	5	8,5	8,5	5	5	5	5
	Cmrrs*mc	30	575,1	5067,36	6971,19	402,84	1782,264	223,725	41,6

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE C) QUALITÀ DEI MATERIALI, CRITERI DI VALUTAZIONE C.2.1 e C.2.2, procede come indicato all'art. 22 del Disciplinare, tenuto conto dei chiarimenti da n. 1 a n. 51 forniti dal RUP in fase di gara, nel paragrafo *“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con valutazioni quantitative”*.

A ciascuno degli elementi quantitativi, identificati in tabella del paragrafo precedente con la lettera “Q”, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base delle seguenti formule.

$$P(a)_i = C(a)_i / C_{max} (j) * W_i$$

dove:

- $C(a)_i$ = Valore del parametro di valutazione di offerta, proposto dal concorrente i-esimo;
- C_{max} = Valore massimo del parametro di valutazione tra tutte le proposte
- W_i = Peso attribuito al requisito.

I parametri di valutazione relativi ai singoli criteri sono riportati nella tabella seguente

Criterio	Descrizione	Parametro	Coefficiente
C.2.1	Calcestruzzi preconfezionati: contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, superiore al 5% sul peso del prodotto, inteso come somma delle tre frazioni	Contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti sul peso del prodotto, inteso come somma delle tre frazioni	$Cmrrs/Cmrrs_{max}$
C.2.2	Acciaio: contenuto minimo di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, inteso come somma delle tre frazioni, superiore al 75%;	Contenuto minimo di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti,	$Cmrrs/Cmrrs_{max}$

Nella tabella che segue, la Commissione riporta la quantità di acciaio, così come definito nel Computo Metrico Estimativo e nelle relative Analisi prezzi, utilizzato quale fattore di ponderazione per la media ponderata:

ACCIAIO						
VEN25-04.12.013.a	VEN25-01.08.005.00	NP STR.01.c	NP STR.01.b	NP STRa01.a	VEN25-04.01.027.b	
ARMATURA IN BARRE D'ACCIAIO B450C	Rete elettrosaldata	Manufatti acciaio S275 EXC3 JR strutture metalliche secondarie profilati a freddo	Manufatti acciaio EXC4 S275 JR per travi e pilastri in profilati semplici	Manufatti acciaio EXC4 S355 JR per travi e colonne in profilati tubolari	Berlinese IPE 140 S355 JR	
Kg	Kg	Kg	Kg	Kg	Kg	
175.763,21	177,61	26.656,00	133.508,00	348.566,00	5.160,00	
71.103,04	387,10	23.175,00	32.824,00	58.813,00		
		4.882,00				
Totali	246.866,25	54.713,00	166.332,00	407.379,00	5.160,00	

Nella tabella che segue la Commissione riassume le singole proposte presentate dai concorrenti, calcolate in relazione a quanto precedentemente evidenziato, che poi verranno utilizzate per il calcolo della media ponderata, ponendo uguale al contenuto minimo previsto dal requisito CAM, le voci per le quali non è stato offerto alcun contenuto migliorativo:

		A	B	C	D	E	F
		VEN25-04.12.013.a ARMATURA IN BARRE D'ACCIAIO B450C	VEN25-01.08.005.00 Rete elettrosaldata	NP STR.01.c Manufatti acciaio S275 EXC3 JR strutture metalliche secondarie profilati a freddo	NP STR.01.b Manufatti acciaio EXC4 S275 JR per travi e pilastri in profilati semplici	NP STRa01.a Manufatti acciaio EXC4 S355 JR per travi e colonne in profilati tubolari	VEN25-04.01.027.b Berlinese IPE 140 S355
	Cmrrs	75	75	75	90	90	90
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	Cmrrs*kg	18514968,750	42353,250	4103475,000	14969880,000	36664110,000	464400,000
	Cmrrs	92	92	75	75	75	75
MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	Cmrrs*kg	22711695,000	51953,320	4103475,000	12474900,000	30553425,000	387000,000
	Cmrrs	95	95	75	96	96	96
FAREEDILIZIA SRL	Cmrrs*kg	23452293,750	53647,450	4103475,000	15967872,000	39108384,000	495360,000
	Cmrrs	75	75	75	92	75	75
La Torre Costruzioni S.R.L. - RTI COSTITUENDO: LA TORRE	Cmrrs*kg	18514968,750	42353,250	4103475,000	11682138,840	2951417,250	30553425,000
	Cmrrs	0	0	0	0	0	0
Dan Costruzioni	Cmrrs*kg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Cmrrs	98,8	98,8	75	75	75	75
Clodia S.r.l. - ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa	Cmrrs*kg	24390385,500	55793,348	4103475,000	12474900,000	30553425,000	387000,000
	Cmrrs	99	99	75	75	75	75
CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARLINNOVA	Cmrrs*kg	24439758,750	55906,290	4103475,000	12474900,000	30553425,000	387000,000
	Cmrrs	75	75	96	96	96	96
IMPRESA TONON SPA	Cmrrs*kg	18514968,750	42353,250	5252448,000	15967872,000	39108384,000	495360,000
	Cmrrs	0	0	0	0	0	0
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER	Cmrrs*kg	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
	Cmrrs	99	99	75	75	75	75
ITI IMPRESA GENERALE	Cmrrs*kg	24439758,750	55906,290	4103475,000	12474900,000	30553425,000	387000,000
	Cmrrs	75	75	80	80	80	75
PALADINO COSTRUZIONI SRL	Cmrrs*kg	18514968,750	42353,250	3560400,000	765600,000	1996356,800	10603315,500
							6512133,600
							24448299,750
							387000,000

La Commissione procede con il calcolo della media ponderata che viene riassunta nelle tabelle che seguono:

Quantitativi	C.2	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.2.1	Calcestruzzi preconfezionati: contenuto di materie riciclate, ovvero recuperate, ovvero di sottoprodotti, superiore al 5% sul peso del prodotto, inteso come somma delle tre frazioni				4,00	Valore massimo	
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPARTITE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - Kostruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE		PALADINO COSTRUZIONI SRL
	Media ponderata	6,8266	5,4085	6,3464	7,6838	5,6175	6,5884	5,2908	16,2292	5,1626	8,4929	7,4450	16,2292

Quantitativi	C.2	QUALITÀ DEI MATERIALI - Tecniche		CRITERI DI VALUTAZIONE		C.2.2	Acciaio: contenuto minimo di materia recuperata, ovvero riciclata, ovvero di sottoprodotti, inteso come somma delle tre frazioni, superiore al 75%					4,00	Valore massimo
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - KRIPANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kestitruva Lasa	CONSORZIO STABILE VIRILINDO SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETÀ BENEFIT ITALSER SAS (MANDANTE) MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADNO COSTRUZIONI SRL	
	Media ponderata	84,8558	79,7744	94,4150	77,4502	0,0000	81,6842	81,7403	90,1022	0,0000	81,7403	75,8562	94,4150

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:30, convocando la prossima seduta in modalità videoconferenza attraverso la piattaforma Google Meet, alle ore 14:00 del 22/04/2026.

Il verbale consta di n. 07 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 15

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 22 del mese di aprile alle ore 14:15, si svolge la quindicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Si precisa che l'Ing. Antonio Nardella e il p.to Fabio Biasin sono presenti nella sede dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica dell'Azienda ULSS n. 8 Berica c/o il Presidio Ospedaliero di Vicenza, e il geom. Francesco Bulegato è collegato in videoconferenza tramite la piattaforma Google Meet.

Premesso che in data 17/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la quattordicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare e tenuto conto dei chiarimenti da n. 1 a n. 51 forniti dal RUP in fase di gara....

<<Il concorrente dovrà illustrare la propria organizzazione del cantiere (sia nel complesso sia nei singoli settori) descrivendone i processi e metodi di esecuzione, i mezzi e le attrezzature utilizzati, al fine di contenere il disagio ambientale, ottimizzare l'utilizzo e la gestione delle risorse durante l'intero ciclo delle lavorazioni e gestire le interferenze in fase esecutiva. Il concorrente dovrà dimostrare la propria capacità di organizzazione e gestione del cantiere e l'adeguatezza delle azioni proposte in relazione alla natura delle attività previste in progetto

Le proposte dovranno essere descritte, in una relazione contenuta, per ciascun sottocapitolo D.1, D.2 D.3 e D.4, entro 4 schede di formato A4 scritte su una sola facciata e quindi per un totale massimo di 16 schede in formato A4, ovvero formati equivalenti. Per i sottocapitoli D.1, D.2 e D.3 potrà essere allegato un elaborato grafico ciascuno in formato A2. La relazione sarà suddivisa nei punti:

D.1 Logistica del cantiere

D.2 Gestione ambientale

D.3 Mitigazione delle interferenze

D.4 Esperienza in lavori analoghi

Le proposte avanzate dalle compagini concorrenti relativamente ai punti da D.1 a D.4 potranno prevedere l'utilizzo di soluzioni logistiche e tecnologiche alternative alle specifiche di progetto finalizzate al raggiungimento dei medesimi obiettivi prestazionali e nel contempo minimizzando le interferenze di cui sopra.>>

Per il **criterio valutazione D.1 “Logistica del cantiere”** l'Offerente dovrà presentare la struttura logistica in termini di infrastrutture (quali uffici, aree di stoccaggio, etc.) e le attrezzature fisse di cantiere che intende adottare per l'esecuzione dei lavori. Il piano di cantierizzazione illustrerà la dislocazione degli uffici, le aree di stoccaggio dei prodotti di costruzione e dei materiali da recupero, le procedure per garantire la pulizia dei mezzi in uscita dal cantiere, la gestione delle acque di lavaggio dei mezzi e delle attrezzature, il controllo degli accessi, il ripristino dell'area al termine dei lavori etc.).

Saranno valutati:

- flessibilità e dimensionamento dell'infrastruttura: la proposta deve garantire flessibilità e un dimensionamento adeguato dell'infrastruttura di cantiere al fine di minimizzarne l'estensione.
- Logiche e modalità di approvvigionamento: la proposta deve definire le logiche e le modalità per l'approvvigionamento e stoccaggio dei materiali da utilizzare.
- Il grado di ripristino delle aree al termine dei lavori e il relativo valore d'uso e qualità per l'utenza.
- I sistemi previsti per la delimitazione del cantiere e il controllo degli accessi;

- La mitigazione dell'impatto visivo del cantiere ottenibile attraverso opere di mitigazione e/o mascheratura innovative, esteticamente adeguate e conformi alle normative tecniche di settore per quanto concerne ad esempio i ponteggi, le recinzioni e tutti gli elementi di cantiere.
- le modalità di movimentazione dei materiali C&D (prodotti da costruzione e dei materiali di demolizione);

Per il **criterio valutazione D.2 "Gestione Ambientale del cantiere"** il concorrente dovrà illustrare, in maniera efficace ed esaustiva, le soluzioni volte alla gestione dello specifico cantiere che si colloca all'interno del sedi e ospedaliero (rif.to tavola) sviluppando i temi di cui all'elaborato A.20 GNR PAC «Piano Ambientale di Cantiere».

Saranno valutati:

- il riuso e conferimento a discarica dei materiali proveniente dagli scavi e dalle demolizioni.
- Polveri prodotte: soluzioni tecnologiche previste per l'abbattimento della produzione di polveri durante le demolizioni
- Rumori e vibrazioni: mitigazione e riduzione delle emissioni (gestione degli orari in relazione all'occupazione, attrezzature utilizzate, etc.)
- le procedure per garantire la pulizia della viabilità esterna e dei mezzi in uscita dal cantiere; la gestione delle acque di lavaggio dei mezzi e delle attrezzature, etc..
- Minimizzazione dell'estensione delle aree asservite alle lavorazioni.

Per il **criterio valutazione D.3 "Mitigazione delle interferenze"** il concorrente dovrà individuare e descrivere, in non più di 3 schede A4 con riferimento al piano di sicurezza e coordinamento i miglioramenti messi in atto per la mitigazione delle interferenze con l'attività sanitaria, gli impianti e gli accessi dell'utenza nel rispetto delle tempistiche previste per le singole lavorazioni e il rispetto del cronoprogramma generale dell'opera

Saranno apprezzate nell'ordine:

- l'attenzione a che sia sempre garantita l'accessibilità alle strutture del complesso ospedaliero e che sia sempre assicurata la continuità di esercizio delle attività sanitarie;
- l'attenzione alla continuità di esercizio degli impianti negli edifici oggetto di lavoro e negli edifici limitrofi;
- proposte di misure di pianificazione delle attività, comunicazione, coordinamento e minimizzazione dell'impatto sull'attività sanitaria;
- l'attenzione a sistemi di delimitazione delle aree cantiere.

Per il **criterio valutazione D.4 "Esperienza in lavori analoghi"** il concorrente dovrà documentare la propria complessiva esperienza illustrando massimo tre lavori analoghi per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'intervento, realizzati dallo stesso operatore economico e ritenuti dal medesimo significativi della propria capacità costruttiva nel realizzare la prestazione richiesta sotto il profilo tecnico. Per ciascun intervento è necessario indicare l'importo, le categorie dei lavori e la quota di esecuzione dell'operatore economico.

Saranno valutati:

- il grado di affinità degli stessi con il progetto posto a base di gara;
- il grado di complessità esecutiva delle lavorazioni (Funzione opera, tipologia e importo lavori).

La Commissione avvia i lavori con la lettura collegiale dell'offerta tecnica per l'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI – CRITERI DI VALUTAZIONE D.1, D.2, D.3 e D.4 del concorrente:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit contenuta nel file denominato “_Criterio D.pdf.p7m”.

Ultimata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

I lavori proseguono con la lettura collegiale dell'offerta tecnica del concorrente:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato “5) Relazione_Ambito di valutazione D.pdf.p7m”.

Terminata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

I lavori proseguono con la lettura collegiale dell'offerta tecnica del concorrente:

FAREEDILIZIA SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO D.pdf.p7m”.

Ultimata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

I lavori proseguono con la lettura collegiale dell'offerta tecnica del concorrente:

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nei files denominati “6. Relazione Criterio D - Esecuzione dei lavori-.pdf.p7m” e “7. Allegati Relazione D - Elaborati grafici.pdf.p7m”.

La Commissione, ultimata la lettura, rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:35, convocando la prossima seduta alle ore 14:30 del 27/04/2026.

Il verbale consta di n. 04 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 16

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 27 del mese di aprile alle ore 14:30, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la sedicesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 22/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la quindicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

La Commissione avvia i lavori della seduta odierna con la lettura collegiale della proposta tecnica per l'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI – CRITERI DI VALUTAZIONE D.1, D.2, D.3 e D.4 del concorrente:

Dan Costruzioni contenuta all'interno del file denominato "Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m" e nella cartella denominata Allegati con al suo interno i seguenti ulteriori documenti:

doc. D.1.2 - ZSE-BROCHURE-TRV6_TORNELLO-A-TRIPODE.pdf

doc. D.1.4 - Lavaruote-modello-fisso.pdf

doc. D.1.13 - 630.4506-1059.pdf

doc. D.2.1 - IT_CTS_DF_DF-15000_2026-02-09.pdf

doc. D.2.2 - airum-scheda-tecnica-aircube-1200-20250127_1739541820.pdf

doc. D.2.3 - Leaflet_E0801_en-GB.pdf

doc. D.2.4 - SV_307A_IT.pdf

doc. D.2.5 - NPK305.pdf

doc. D.3.1 - mototrbo_dp4000_series_portable_specifications.pdf

doc. D.3.2 - CE_PR_2023_IT_CatalogoElementi_Protezioni_compressed.pdf

doc. D.3.3 - 3m-07333-adhesivo-estructural-resistente-a-impactos-ficha-tecnica-es.pdf

doc. D.3.4 - MD237718.pdf

doc. d.3.5 - rd7100andrd8100precisioncablepipeandrfmarkerandcablepipelocatorinformationsheet.pdf

doc. D.3.6 - Leica DS2000 surveyors kit FLY.pdf

doc. D1.1 - Technische-Beschreibung-BM-SA-Box_TB.pdf

che però non sono firmati e pertanto non vengono valutati.

Al termine della lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nel file denominato "RELAZIONE TECNICA D.pdf.p7m".

Al termine della lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato "Criterio D.pdf.p7m".

Terminata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato "4- Relazione Tecnica - Ambito D.pdf.p7m".

Al termine della lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:30, convocando la prossima seduta alle ore 14:15 del 29/04/2026.

Il verbale consta di n. 03 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 17

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 29 del mese di aprile alle ore 14:15, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la diciassettesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 27/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la sedicesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI – CRITERI DI VALUTAZIONE D.1, D.2, D.3 e

D.4 verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare e avvia la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato "D. Esecuzione dei Lavori+Tavole.pdf.p7m.p7m".

Al termine della lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nei files denominati "Criterio D.1.pdf.p7m", "Criterio "D.2.pdf.p7m", "Criterio D.3.pdf.p7m" e "Criterio D.4.pdf.p7m".

Terminata la lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la lettura collegiale della proposta tecnica del concorrente:

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato "CRITERIO D.pdf.p7m".

Al termine della lettura, la Commissione rileva che la documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:30, convocando la prossima seduta alle ore 15:00 del 04/05/2026.

Il verbale consta di n. 02 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, 108 E 128 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 18

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 04 del mese di maggio alle ore 15:00, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la diciottesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 29/04/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la diciassettesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina collegiale delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI, procede, in conformità alla già richiamata modalità di valutazione degli ambiti A e B, come indicato all'art. 22 del Disciplinare nel paragrafo

“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con punteggi discrezionali”.

Pertanto, ciascun Commissario relativamente a ciascuno dei quattro criteri riferiti all'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI, procede alla valutazione iniziando dal criterio “D.1 Logistica del cantiere”, costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie seguendo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

Matrice confronto a coppie: Commissario 1

D		ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.1		Logistica del cantiere				7,00
DISCREZIONALI												
Commissario 1												
Operatore Economico		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU BRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICF IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia-Koantritha-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	IT IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1,000	0,800	0,800	0,800	0,800	0,200	1,000	0,250	0,800	0,250	0,800
		1,250	1,000	2,000	0,500	1,000	0,200	1,250	0,250	1,500	0,250	1,000
		1,250	0,500	1,000	0,333	0,800	0,200	1,250	0,250	0,333	0,250	0,800
		1,250	2,000	3,000	1,000	3,000	0,200	1,250	0,250	0,333	0,250	3,000
		1,250	1,000	1,250	0,333	1,000	0,200	1,250	0,250	0,333	0,250	1,000
		5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	1,000	5,000	1,250	5,000	1,250	5,000
		1,000	0,800	0,800	0,800	0,800	0,200	1,000	0,200	0,800	0,200	0,800
		4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	0,800	5,000	1,000	4,000	1,250	4,000
		1,250	0,667	3,000	3,000	3,000	0,200	1,250	0,250	1,000	0,250	1,500
		4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	0,800	5,000	0,800	4,000	1,000	4,000
		1,250	1,000	1,250	0,333	1,000	0,200	1,250	0,250	0,667	0,250	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

DISCREZIONALI	D	ESECUZIONE DEI LAVORI			CRITERI DI VALUTAZIONE			D.1	Logistica del cantiere						7,00
	Commissario 2														
	Operatore Economico	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LATORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATTIClodia- Koznuttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL			
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	1,000	0,800	1,000	0,333	1,000	0,200	1,000	0,250	0,800	0,500	0,667			
	MJ.BRE COSTRUZIONI S.R.L.	1,250	1,000	1,250	0,500	1,250	0,250	1,250	0,333	1,000	0,333	0,800			
	FAREEDILIZIA SRL	1,000	0,800	1,000	0,333	1,000	0,200	1,000	0,250	0,800	0,500	0,667			
	LATORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- CRIMPANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	3,000	2,000	3,000	1,000	3,000	0,667	3,000	0,800	2,000	1,250	2,000			
	Dan Costruzioni	1,000	0,800	1,000	0,333	1,000	0,200	1,000	0,250	0,800	0,500	0,667			
	ATTIClodia- Koznuttiva- Lasa	5,000	4,000	5,000	1,500	5,000	1,000	5,000	1,250	4,000	2,000	4,000			
	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	1,000	0,800	1,000	0,333	1,000	0,200	1,000	0,250	0,800	0,500	0,667			
	IMPRESA TONON SPA	4,000	3,000	4,000	1,250	4,000	0,800	4,000	1,000	3,000	1,500	2,000			
	BEZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	1,250	1,000	1,250	0,500	1,250	0,250	1,250	0,333	1,000	0,667	0,800			
	ITI IMPRESA GENERALE	2,000	3,000	2,000	0,800	2,000	0,500	2,000	0,667	1,500	1,000	1,500			
	PALADINO COSTRUZIONI SRL	1,500	1,250	1,500	0,500	1,500	0,250	1,500	0,500	1,250	0,667	1,000			

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

DISCREZIONALI	D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.1	Logistica del cantiere						7,00
	Commissario 3												
Operatore Economico		Mengato a.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATTI Clodia- Koastruttiva- Laaa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINHOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	
	Mengato a.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	1,000	2,000	3,000	0,500	3,000	0,333	1,500	0,333	1,250	0,333	1,500	
	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	0,500	1,000	1,250	0,333	1,000	0,250	0,667	0,250	0,500	0,250	0,667	
	FAREEDILIZIA SRL	0,333	0,800	1,000	0,200	1,000	0,200	0,500	0,200	0,333	0,200	0,500	
	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICRIMPANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	2,000	3,000	5,000	1,000	5,000	0,800	4,000	0,800	4,000	1,000	4,000	
	Dan Costruzioni	0,333	1,000	1,000	0,200	1,000	0,200	0,500	0,200	0,333	0,200	0,500	
	ATTI Clodia- Koastruttiva- Laaa	3,000	4,000	5,000	1,250	5,000	1,000	4,000	1,250	4,000	1,250	4,000	
	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINHOVA	0,667	1,500	2,000	0,250	2,000	0,250	1,000	0,250	0,800	0,333	1,000	
	IMPRESA TONON SPA	3,000	4,000	5,000	1,250	5,000	0,800	4,000	1,000	3,000	1,250	4,000	
	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	0,800	2,000	3,000	0,250	3,000	0,250	1,250	0,333	1,000	0,250	1,250	
	ITI IMPRESA GENERALE	3,000	4,000	5,000	1,000	5,000	0,800	3,000	0,800	4,000	1,000	3,000	
	PALADINO COSTRUZIONI SRL	0,667	1,500	2,000	0,250	2,000	0,250	1,000	0,250	0,800	0,333	1,000	

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportati nelle tabelle che seguono:

	Coefficiente provvisorio singolo Commissario D.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	Valore massimo
Commissario 1	0,594	0,725	0,516	0,909	0,584	3,357	0,571	2,797	0,943	2,686	0,622	3,357
Commissario 2	0,599	0,720	0,599	1,736	0,599	2,955	0,599	2,234	0,767	1,357	0,904	2,955
Commissario 3	0,994	0,518	0,394	2,210	0,402	2,605	0,689	2,437	0,823	2,234	0,689	2,605

Coefficiente definitivo singolo Commissario D.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
Commissario 1	0,177	0,216	0,154	0,271	0,174	1,000	0,170	0,833	0,281	0,800	0,185
Commissario 2	0,203	0,244	0,203	0,588	0,203	1,000	0,203	0,756	0,260	0,459	0,306
Commissario 3	0,382	0,199	0,151	0,848	0,154	1,000	0,265	0,935	0,316	0,857	0,265

Coefficiente Aggregato Commissione D.1											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
	0,2538	0,2196	0,1692	0,5689	0,1770	1,0000	0,2124	0,8415	0,2855	0,7056	0,2520

Completata la valutazione del criterio D.1, i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio "D.2 Gestione ambientale del cantiere" costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

Matrice confronto a coppie: Commissario 1

DISCREZIONALI		D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.2	Gestione ambientale del cantiere					7,00
Commissario 1													
Operatore Economico			Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia- K costruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
			1,000	2,000	4,000	1,250	2,000	0,667	1,500	0,333	3,000	0,333	3,000
			0,500	1,000	2,000	0,667	1,000	0,500	0,667	0,250	2,000	0,250	1,000
			0,250	0,500	1,000	0,500	0,667	0,200	0,333	0,200	0,333	0,250	0,667
			0,800	1,500	2,000	1,000	1,250	0,500	1,250	0,250	2,000	0,333	1,500
			0,500	1,000	1,500	0,800	1,000	0,333	1,000	0,250	0,500	0,333	1,000
			1,500	2,000	5,000	2,000	3,000	1,000	3,000	0,667	3,000	1,500	3,000
			0,667	1,500	3,000	0,800	1,000	0,333	1,000	0,333	4,000	0,333	1,000
			3,000	4,000	5,000	4,000	4,000	1,500	3,000	1,000	5,000	1,500	4,000
			0,333	0,500	3,000	0,500	2,000	0,333	0,250	0,200	1,000	0,200	1,500
			3,000	4,000	4,000	3,000	3,000	0,667	3,000	0,667	5,000	1,000	4,000
			0,333	1,000	1,500	0,667	1,000	0,333	1,000	0,250	0,667	0,250	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

DISCREZIONALI	D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.2	Gestione ambientale del cantiere				7,00
Commissario 2											
Operatore Economico		Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Den Costruzioni	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1,000	3,000	4,000	1,250	1,500	0,667	3,000	0,667	0,800	2,000
		0,333	1,000	0,800	0,500	0,500	0,250	1,000	0,250	0,333	1,500
		0,250	1,250	1,000	0,333	0,333	0,200	0,800	0,200	0,250	0,500
		0,800	2,000	3,000	1,000	1,250	0,500	2,000	0,500	0,667	0,800
		0,667	2,000	3,000	0,800	1,000	0,333	1,500	0,333	0,800	1,000
		1,500	4,000	5,000	2,000	3,000	1,000	4,000	1,000	1,250	3,000
		0,333	1,000	1,250	0,500	0,667	0,250	1,000	0,250	0,333	1,500
		1,500	4,000	5,000	2,000	3,000	1,000	4,000	4,000	1,250	3,000
		0,333	1,250	1,500	0,667	0,667	0,250	1,250	1,000	0,333	0,667
		1,250	3,000	4,000	1,500	1,250	0,800	3,000	3,000	1,000	2,000
		0,500	0,667	2,000	1,250	1,000	0,333	0,667	1,500	0,500	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

DISCREZIONALI		D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.2	Gestione ambientale del cantiere					7,00
Commissario 3													
Operatore Economico			Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia- K costruttiva- Lesa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
			1,000	2,000	4,000	1,000	3,000	0,667	2,000	0,500	2,000	0,500	3,000
			0,500	1,000	3,000	0,667	1,500	0,333	1,000	0,500	1,000	0,500	1,000
			0,250	0,333	1,000	0,200	0,500	0,200	0,333	0,200	0,333	0,200	0,333
			1,000	1,500	5,000	1,000	2,000	0,667	2,000	0,667	1,500	0,800	2,000
			0,333	0,667	2,000	0,500	1,000	0,250	1,000	0,250	0,800	0,250	1,000
			1,500	3,000	5,000	1,500	4,000	1,000	3,000	1,250	3,000	1,250	3,000
			0,500	1,000	3,000	0,500	1,000	0,333	1,000	0,250	0,800	0,250	1,000
			2,000	2,000	5,000	1,500	4,000	0,800	4,000	1,000	3,000	1,000	4,000
			0,500	1,000	3,000	0,667	1,250	0,333	1,250	0,333	1,000	0,333	1,500
			2,000	2,000	5,000	1,250	4,000	0,800	4,000	1,000	3,000	1,000	4,000
			0,333	1,000	3,000	0,500	1,000	0,333	1,000	0,250	0,667	0,250	1,000

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono:

	Coefficiente provvisorio singolo Commissario D.2											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Koztutiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	Valore massimo
Commissario 1	1,313	0,722	0,389	0,933	0,647	2,031	0,910	2,916	0,580	2,340	0,613	2,916
Commissario 2	1,571	0,559	0,430	1,083	0,960	2,326	0,598	2,326	0,616	1,691	0,756	2,326
Commissario 3	1,422	0,828	0,309	1,370	0,586	2,195	0,671	2,153	0,801	2,118	0,636	2,195

Coefficiente definitivo singolo Commissario D.2											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Koztutiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
Commissario 1	0,450	0,248	0,133	0,320	0,222	0,697	0,312	1,000	0,199	0,803	0,210
Commissario 2	0,675	0,240	0,185	0,465	0,413	1,000	0,257	1,000	0,265	0,727	0,325
Commissario 3	0,648	0,377	0,141	0,624	0,267	1,000	0,306	0,981	0,365	0,965	0,290

Coefficiente Aggregato Commissione D.2											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Koztutiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
	0,59115	0,28835	0,15302	0,46997	0,30050	0,89888	0,29165	0,99364	0,27614	0,83146	0,27515

Completata la valutazione del criterio D.2 i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio "D.3 Mitigazione delle interferenze" costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

Matrice confronto a coppie: Commissario 1

DISCREZIONALI		D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.3	Mitigazione delle interferenze					4,00
Commissario 1													
Operatore Economico			Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE V/BUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit			1,000	1,250	2,000	0,667	1,250	0,667	1,000	0,200	1,500	0,800	3,000
MILBRE COSTRUZIONI S.R.L.			0,800	1,000	1,000	0,800	0,800	0,667	0,800	0,200	1,500	0,667	1,500
FAREDILIZIA SRL			0,500	1,000	1,000	0,500	0,800	0,667	0,800	0,200	0,333	0,667	1,500
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)			1,500	1,250	2,000	1,000	2,000	1,250	1,250	0,250	1,250	1,250	3,000
Dan Costruzioni			0,800	1,250	1,250	0,500	1,000	0,800	0,800	0,250	0,333	0,800	1,250
ATIClodia- Kostruttiva- Lasa			1,500	1,500	1,500	0,800	1,250	1,000	1,000	0,250	1,250	1,000	1,250
CONSORZIO STABILE V/BUILDING SCARL/INNOVA			1,000	1,250	1,250	0,800	1,250	1,000	1,000	0,200	1,250	1,000	2,000
IMPRESA TONON SPA			5,000	5,000	5,000	4,000	4,000	4,000	5,000	1,000	5,000	4,000	5,000
BEZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL			0,667	0,667	3,000	0,800	3,000	0,800	0,800	0,200	1,000	0,667	2,000
ITIMPRESA GENERALE			1,250	1,500	1,500	0,800	1,250	1,000	1,000	0,250	1,500	1,000	1,500
PALADINO COSTRUZIONI SRL			0,333	0,667	0,667	0,333	0,800	0,800	0,500	0,200	0,500	0,667	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

DISCREZIONALI		D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.3	Mitigazione delle interferenze					4,00
Commissario 2													
Operatore Economico			Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDELIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Den Costruzioni	ATI Clodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
			1,000	1,250	1,500	0,800	2,000	0,333	2,000	0,333	0,800	1,000	2,000
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit			0,800	1,000	1,500	0,667	1,500	0,333	1,250	0,250	0,667	0,800	1,500
MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.			0,667	0,667	1,000	0,333	1,250	0,250	0,800	0,200	0,333	0,500	1,250
FAREDELIZIA SRL			1,250	1,500	3,000	1,000	1,500	0,667	2,000	0,500	1,000	1,250	1,500
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)			0,500	0,667	0,800	0,667	1,000	0,250	0,800	0,200	0,333	0,500	1,000
Den Costruzioni			3,000	3,000	4,000	1,500	4,000	1,000	3,000	0,800	2,000	3,000	4,000
ATI Clodia- Kostruttiva- Lasa			0,500	0,800	1,250	0,500	1,250	0,333	1,000	0,250	0,333	0,500	1,250
CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARL/INNOVA			3,000	4,000	5,000	2,000	5,000	1,250	4,000	1,000	2,000	3,000	5,000
IMPRESA TONON SPA			1,250	1,500	3,000	1,000	3,000	0,500	3,000	0,500	1,000	0,800	3,000
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL			1,000	1,250	2,000	0,800	2,000	0,333	2,000	0,333	1,250	1,000	2,000
ITIMPRESA GENERALE			0,500	0,667	0,800	0,667	1,000	0,250	0,800	0,200	0,333	0,500	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

D		ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.3		Mitigazione delle interferenze					4,00
DISCREZIONALI													
Commissario 3													
Operatore Economico													
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit		MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia-Kostrutivna-Lesaa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL		
1,000		1,500	4,000	0,800	2,000	0,500	1,500	0,500	1,500	0,800	1,500		
0,667		1,000	1,500	0,667	1,500	0,333	1,500	0,333	0,667	0,667	1,500		
0,250		0,667	1,000	0,333	1,000	0,200	0,667	0,200	0,333	0,500	1,000		
1,250		1,500	3,000	1,000	3,000	0,667	1,500	0,667	1,000	1,250	3,000		
0,500		0,667	1,000	0,333	1,000	0,200	0,800	0,200	0,500	0,500	1,000		
2,000		3,000	5,000	1,500	5,000	1,000	3,000	1,000	1,250	1,500	5,000		
0,667		0,667	1,500	0,667	1,250	0,333	1,000	0,250	0,333	0,500	1,250		
2,000		3,000	5,000	1,500	5,000	1,000	4,000	1,000	1,500	2,000	5,000		
0,667		1,500	3,000	1,000	2,000	0,800	3,000	0,667	1,000	1,250	3,000		
1,250		1,500	2,000	0,800	2,000	0,667	2,000	0,500	0,800	1,000	3,000		
0,667		0,667	1,000	0,333	1,000	0,200	0,800	0,200	0,333	0,333	1,000		

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono:

Coefficiente provvisorio singolo Commissario D.3												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	Valore massimo
Commissario 1	1,000	0,797	0,638	1,269	0,734	1,025	0,978	3,983	0,946	1,043	0,536	3,983
Commissario 2	1,006	0,811	0,555	1,239	0,542	2,356	0,622	2,821	1,364	1,075	0,542	2,821
Commissario 3	1,185	0,819	0,470	1,405	0,528	2,216	0,656	2,374	1,385	1,228	0,503	2,374
Coefficiente definitivo singolo Commissario D.3												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	
Commissario 1	0,251	0,200	0,160	0,319	0,184	0,257	0,246	1,000	0,238	0,262	0,135	
Commissario 2	0,357	0,288	0,197	0,439	0,192	0,835	0,221	1,000	0,483	0,381	0,192	
Commissario 3	0,499	0,345	0,198	0,592	0,222	0,933	0,276	1,000	0,583	0,517	0,212	
Coefficiente Aggregato Commissione D.3												
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kstrutivna Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	
0,3690	0,2775	0,1850	0,4499	0,1996	0,6754	0,2475	1,0000	0,4349	0,3868	0,1796		

Completata la valutazione del criterio D.3 i singoli Commissari avviano la valutazione delle offerte dei concorrenti per il criterio "D.4 Esperienza in lavori analoghi" costruendo le proprie matrici dei confronti a coppie secondo il metodo Analytic Hierarchy Process come segue:

DISCREZIONALI		D	ESECUZIONE DEI LAVORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		D.4	Esperienza in lavori analoghi					2,00
Commissario 1													
Operatore Economico		Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia-Koostnutive-Laaa	CONSORZIO STABILE BUILDING SCARL/ANNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSEN SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	IT IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	
		1,000	0,667	3,000	0,800	3,000	0,333	0,800	0,500	0,667	0,250	2,000	
		1,500	1,000	4,000	1,250	4,000	0,500	1,500	1,000	1,000	0,667	3,000	
		0,333	0,250	1,000	0,333	0,800	0,250	0,333	0,333	0,500	0,200	0,667	
		1,250	0,800	3,000	1,000	3,000	0,500	1,000	0,333	0,500	0,250	2,000	
		0,333	0,250	1,250	0,333	1,000	0,250	0,500	0,333	0,500	0,200	0,800	
		3,000	2,000	4,000	2,000	4,000	1,000	2,000	1,250	1,500	0,800	3,000	
		1,250	0,667	3,000	1,000	2,000	0,500	1,000	0,333	0,500	0,250	2,000	
		2,000	1,000	3,000	3,000	3,000	0,800	3,000	1,000	1,500	0,667	3,000	
		1,500	1,000	2,000	2,000	2,000	0,667	2,000	0,667	1,000	0,500	2,000	
		4,000	1,500	5,000	4,000	5,000	1,250	4,000	1,500	2,000	1,000	4,000	
		0,500	0,333	1,500	0,500	1,250	0,333	0,500	0,333	0,500	0,250	1,000	

Matrice confronto a coppie: Commissario 2

DISCREZIONALI	D	ESECUZIONE DEI LAVORI	CRITERI DI VALUTAZIONE	D.4	Esperienza in lavori analoghi					2,00
	Commissario 2									
Operatore Economico	Mengato e r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia- Konstrutiv- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT- ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	PALADINO COSTRUZIONI SRL
	Mengato e r.l. Gruppo Industriale società Benefit	1,000	1,500	0,800	1,500	0,500	0,800	0,500	0,667	1,500
	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	1,250	2,000	1,250	1,500	0,667	1,250	0,800	1,000	2,000
	FAREEDILIZIA SRL	0,667	1,000	0,500	0,800	0,250	0,667	0,333	0,500	1,000
	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO)- ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	1,250	2,000	1,000	0,667	0,500	1,000	0,667	0,800	2,000
	Dan Costruzioni	0,667	1,250	1,500	1,000	0,333	0,800	0,500	0,667	1,250
	ATI Clodia- Konstrutiv- Lasa	2,000	4,000	2,000	3,000	1,000	2,000	1,250	1,500	4,000
	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	1,250	1,500	1,000	1,250	0,500	1,000	0,667	0,800	1,500
	IMPRESA TONON SPA	2,000	3,000	1,500	2,000	0,800	1,500	1,000	1,250	3,000
	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT- ITALSER SAS (MANDANTE)- MAZZON SRL	1,500	2,000	1,250	1,500	0,667	1,250	0,800	1,000	2,000
	ITIMPRESA GENERALE	3,000	5,000	3,000	4,000	1,250	3,000	1,500	2,000	5,000
	PALADINO COSTRUZIONI SRL	0,667	1,000	0,500	0,800	0,250	0,667	0,333	0,500	1,000

Matrice confronto a coppie: Commissario 3

DISCREDITALI	D	ESECUZIONE DEI LAVORI	CRITERI DI VALUTAZIONE	D.4	Esperienze in lavori analoghi					2,00
	Commissario 3									
	Operatore Economico	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATICodia-Kostutthve-Lasa	CONSORZIO STABLE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITAL SER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1,000	1,500	1,000	1,500	0,500	0,667	0,667	0,800	1,000
		1,250	3,000	1,250	1,500	0,667	1,250	0,800	1,000	1,250
		0,667	1,000	0,667	0,800	0,333	0,333	0,500	0,667	0,667
		1,000	1,500	1,000	1,500	0,500	1,000	0,333	0,800	1,000
		0,667	1,250	0,667	1,000	0,333	0,333	0,500	0,333	0,667
		2,000	3,000	2,000	3,000	1,000	2,000	1,250	1,500	2,000
		1,500	3,000	1,000	3,000	0,500	1,000	0,667	0,800	1,000
		1,500	2,000	3,000	2,000	0,800	1,500	1,000	1,250	1,500
		1,250	1,500	1,250	3,000	0,667	1,250	0,800	1,000	1,250
		3,000	4,000	3,000	4,000	1,250	3,000	1,500	2,000	3,000
		1,000	1,500	1,000	1,500	0,500	1,000	0,667	0,800	1,000

Terminato il confronto a coppie da parte di ciascun Commissario, la Commissione procede:

- al calcolo dei coefficienti provvisori di ciascuna offerta attraverso il metodo dell'autovettore principale;
- al calcolo dei coefficienti definitivi associando un coefficiente pari a 1 all'offerta che ha ottenuto il coefficiente provvisorio più elevato e riproporzionando ad esso i valori ottenuti dalle altre offerte (prima riparametrazione);
- al calcolo del coefficiente aggregato ottenuto come media aritmetica dei coefficienti definitivi ad essa attribuiti dai singoli commissari.

Gli esiti delle operazioni di cui sopra vengono riportate nelle tabelle che seguono:

	Coefficiente provvisorio singolo Commissario D.4											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S. R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S. R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S. R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia -Kostruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL	Valore massimo
Commissario 1	0,869	1,413	0,399	0,915	0,439	1,969	0,867	1,720	1,240	2,595	0,538	2,595
Commissario 2	0,808	1,109	0,519	0,877	0,710	1,849	0,882	1,467	1,128	2,463	0,519	2,463
Commissario 3	0,816	1,103	0,519	0,795	0,540	1,691	0,996	1,377	1,103	2,304	0,847	2,304

Coefficiente definitivo singolo Commissario D.4											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - Kstruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
Commissario 1	0,335	0,545	0,154	0,352	0,169	0,759	0,334	0,663	0,478	1,000	0,207
Commissario 2	0,328	0,450	0,211	0,356	0,288	0,751	0,358	0,595	0,458	1,000	0,211
Commissario 3	0,354	0,479	0,225	0,345	0,234	0,734	0,432	0,598	0,479	1,000	0,367

Coefficiente Aggregato Commissione D.4											
	Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - Kstruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
	0,3390	0,4912	0,1966	0,3512	0,2306	0,7478	0,3748	0,6185	0,4714	1,0000	0,2618

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 18:30, convocando la prossima seduta alle ore 10:00 del 07/05/2026.

Il verbale consta di n. 17 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 19

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 07 del mese di maggio alle ore 10:00, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la diciannovesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 04/05/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la diciottesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16 e 20 del disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, terminata la valutazione dell'AMBITO DI VALUTAZIONE D) ESECUZIONE DEI LAVORI, procede alla disamina della documentazione presentata dai Concorrenti relativamente all'AMBITO DI

VALUTAZIONE E) CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI - CRITERI DI VALUTAZIONE E.1, E.2, E.3, E.4 e E.5 verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare, e tenuto conto dei chiarimenti da n. 1 a n. 51 forniti dal RUP in fase di gara, l'operatore dovrà presentare l'*Allegato 1.E "Dichiarazioni di impegno relative ai criteri E.1, E.2, E.3, E.4 e E.5 relativa all'ambito di valutazione "Capacità professionale dei posatori"*.

Per il **criterio E.1:** CAPACITÀ PROFESSIONALE POSATORI SERRAMENTI sarà valutata la dichiarazione di impegno all'impiego di posatori esperti con competenza certificata conforme alla UNI 11673-2, "Posa in opera serramenti – Parte 2: Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".

Per il **criterio E.2:** CAPACITÀ PROFESSIONALE POSATORI DI MENBRANE FLESSIBILI sarà valutata la dichiarazione di impegno all'impiego di posatori esperti con competenza certificata conforme alla UNI 11333, "Posa di membrane flessibili per impermeabilizzazione – Formazione e qualificazione degli addetti".

Per il **criterio E.3:** CAPACITÀ PROFESSIONALE POSATORI DI LATTONERIA EDILE sarà valutata la dichiarazione di impegno all'impiego di posatori esperti con competenza certificata conforme alla UNI/PdR 68, "Lattoneria edile – Servizio di lattoneria edile e requisiti professionali di lattoniere edile".

Per il **criterio E.4:** CAPACITÀ PROFESSIONALE PITTORI EDILI sarà valutata la dichiarazione di impegno all'impiego di posatori esperti con competenza certificata conforme alla UNI 11704, "Attività professionali non regolamentate – Pittore edile – Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".

Per il **criterio E.5:** CAPACITÀ PROFESSIONALE POSA DEI SISTEMI CAPPOTTO TERMICO (ETICS) sarà valutata la dichiarazione di impegno all'impiego di posatori esperti con competenza certificata conforme alla UNI 11716, "Attività professionali non regolamentate – Figure professionali che eseguono la posa dei sistemi compositi di isolamento termico per esterno (ETICS) - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".

La Commissione avvia la disamina della documentazione dei concorrenti:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nel file denominato "_Criterio E.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nel file denominato "6) 1.E Allegato.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

FAREEDILIZIA SRL contenuta nel file denominato "Allegato 1.E.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nel file denominato "8. Allegato 1E - Dichiarazione impegno.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

Dan Costruzioni contenuta nel file denominato "Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m".

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nel file denominato “Allegato 1.E_Dichiarazioni E.1 E.2 E.3 E.4 E.5.pdf”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato “Criterio E.pdf.p7m”

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato “5- Relazione Tecnica - Ambito E.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato “Allegato 1.E.pdf.p7m.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nel file denominato “Criterio E.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO E.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE E) CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI - CRITERI DI VALUTAZIONE E.1, E.2, E.3, E.4 e E.5 procede come indicato all'art. 22 del Disciplinare, tenuto conto dei chiarimenti forniti dal RUP in fase di gara, nel paragrafo **“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con valutazioni tabellari”**

<<Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera “T” nella tabella di cui al paragrafo precedente, il relativo coefficiente è assegnato, per i criteri ...**E.1, E.2, E.3, E.4 e E.5...**, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto sulla base di quanto sotto riportato>>

E.1, E.2, E.3, E.4, E.5 Presenza dichiarazione d'impegno dell'offerente												
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Pertanto, la Commissione relativamente ai CRITERI DI VALUTAZIONE E.1, E.2, E.3, E.4 e E.5 procede all'assegnazione dei coefficienti come riportato nelle tabelle che seguono:

Tabellari	E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		E.1	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11673- serramenti - Parte 2: Requisiti di conoscenza, abilità e competenza.					2,00
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREED L'VA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - Kostruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI		CRITERI DI VALUTAZIONE		E.2	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la Serie UNI 11333, “Posa di membrane flessibili per impermeabilizzazione - Formazione e qualificazione degli addetti”.					0,50
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREED L'VA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - Kostruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI	CRITERI DI VALUTAZIONE	E.3	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI/PdR 68, "Lattomeria edile - Servizio di lattomeria edile e requisiti dei profili professionali di lattomiere edile".						0,25	
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI	CRITERI DI VALUTAZIONE	E.4	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11704, "Attività professionali non regolamentate - Pittore edile - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".						1,25	
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	E	CAPACITA' PROFESSIONALE DEI POSATORI	CRITERI DI VALUTAZIONE	E.5	Impegno all'impiego di posatori professionali esperti certificati secondo la UNI 11716, "Attività professionali non regolamentate - Figure professionali che eseguono la posa dei sistemi compositi di isolamento termico per esterno (ETICS) - Requisiti di conoscenza, abilità e competenza".						2,00	
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia - K costruttiva - Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARLINNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1

La Commissione, terminata la valutazione dell'AMBITO DI VALUTAZIONE E) ESECUZIONE DEI LAVORI, continua il lavoro e procede quindi alla lettura delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE F) CAPACITA' DI GESTIONE - Possesso Certificazioni – CRITERI DI VALUTAZIONE F.1, F.2, F.3 e F.4, verificando preliminarmente il rispetto dei limiti previsti dal Disciplinare.

Come indicato all'art. 20 del Disciplinare, e tenuto conto dei chiarimenti da n. 1 a n. 51 forniti dal RUP in fase di gara, l'operatore dovrà presentare l'*Allegato 2.F "Dichiarazione possesso certificazioni relativo all'ambito di valutazione F "Capacità di gestione"*.

Per il **criterio F.1:** CAPACITÀ GESTIONE AMBIENTALE sarà valutato il possesso del documento di attestazione della registrazione sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), regolamento (CE) n. 1221/2009, o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.

Per il **criterio F.2:** CAPACITÀ DI GESTIONE DELLA SALUTE E DELLA SICUREZZA SUL LAVORO sarà valutato il possesso del documento di attestazione della certificazione UNI EN ISO 45001:2023 Sistema di Gestione della Salute e della Sicurezza sul Lavoro (SGSSL) accompagnata da copia della certificazione in corso di validità.

Per il **criterio F.3:** CAPACITÀ DI GESTIONE ANTICORRUZIONE sarà valutato il possesso del documento di attestazione del possesso della certificazione UNI ISO 37001:2016 Sistema di Gestione Anticorruzione accompagnata da copia della certificazione in corso di validità.

Per il **criterio F.4:** CAPACITÀ DI GESTIONE BIM sarà valutato il possesso del documento di attestazione della certificazione secondo la norma UNI/PdR 74:2019 del "Sistema di Gestione BIM" o equivalente in corso di validità.

La Commissione avvia la disamina della documentazione del concorrente:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nei files denominati “__Criterio F PREMIALE_Contratto di Avvalimento.pdf.p7m.p7m” e “_Criterio F.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal Disciplinare.

La Commissione rileva che il concorrente, per il Criterio F.4, si avvale dello studio Altieri S.p.A., come da contratto di avvalimento prodotto.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L. contenuta nei files denominati:

“7) Allegato 2.F1_F2.pdf.p7m”;

“7) Allegato 2.F3 Contratto_Avvalimento.pdf.p7m”;

“7) Allegato 2.F3 DGUERESPONSE_25PLAT100 SISMICA I LOTTO OC VI_03276730243.pdf.p7m”;

“7) Allegato 2.F3 Dichiarazione_Impresa Ausiliata.pdf.p7m”;

“7) Allegato 2.F3 Dichiarazione_Impresa_Ausiliaria.pdf.p7m”;

“7) Allegato 2.F3.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che il concorrente, per il Criterio F.3, si avvale di COSTRUZIONI GENERALI GIRARDINI S.p.A. Unipersonale, come da contratto di avvalimento prodotto, e che non risulta presente il documento relativo al Criterio F.4.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

FAREEDILIZIA SRL contenuta nei files denominati “ISO 14001.pdf.p7m”, “ISO 37001.pdf.p7m” e “ISO 45001.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che non risulta presente il documento relativo al Criterio F.4.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE) contenuta nel file denominato “9. Allegato 2F - Dichiarazione possesso certificazioni.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

Dan Costruzioni contenuta nei files denominati “F.1 - Allegato DAN_ISO - 14001.pdf”, “F.2 - Allegato DAN_ISO - 45001.pdf” e “F.3 - Allegato DAN_ISO - 37001.pdf” che non risultano firmati digitalmente.

La Commissione rileva che i suddetti documenti sono i Certificati di organismo terzo, in corso di validità, e pertanto li ammette a valutazione.

La Commissione rileva che il file denominato “Offerta tecnica Vicenza.pdf.p7m” non contiene ulteriori riferimenti relativamente all'Ambito di valutazione F e che non risulta presente il documento relativo al Criterio F.4.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa contenuta nei files denominati “Contratto di avvalimento.pdf.p7m.p7m”, “NAUTILUS_DICHIARAZIONE COPIA CONFORME.pdf.p7m” e “Allegato 2.F “Dichiarazione possesso certificazioni”.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che il concorrente, per il Criterio F.3, si avvale di Nautilus s.r.l., come da contratto di avvalimento prodotto, e che non risulta presente il documento relativo al Criterio F.4.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

VIBUILDING-INNOVA contenuta nel file denominato “Criterio F.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

IMPRESA TONON SPA contenuta nel file denominato “5- Relazione Tecnica - Ambito F.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione rileva che non risultano presenti i documenti relativi al Criterio F.3 e al Criterio F.4.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE) contenuta nel file denominato “Allegato 2.F.pdf.p7m.p7m”.

La Commissione rileva che non risultano presenti i documenti relativi al Criterio F.3 e al Criterio F.4.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

ITI IMPRESA GENERALE contenuta nel file denominato “Criterio F.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione continua il proprio lavoro con la disamina della documentazione del concorrente:

PALADINO COSTRUZIONI SRL contenuta nel file denominato “CRITERIO F.pdf.p7m”.

La documentazione presentata corrisponde a quanto richiesto dal disciplinare di gara.

La Commissione, conformemente a quanto riportato nel verbale n. 8 del 25 marzo 2026, non è presente il contratto di avvalimento relativamente al Criterio F.4.

La Commissione, dato atto di aver completato la disamina delle proposte tecniche dei Concorrenti relativamente all'AMBITO DI VALUTAZIONE F) CAPACITA' DI GESTIONE - CRITERI DI VALUTAZIONE F.1, F.2, F.3 e F.4 procede come indicato all'art. 22 del Disciplinare, e tenuto conto dei chiarimenti da n. 1 a n. 51 forniti dal RUP in fase di gara, nel paragrafo **“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dei criteri con valutazioni tabellari”**.

<<Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificati con la lettera “T” nella tabella di cui al paragrafo precedente, il relativo coefficiente è assegnato, per i criteri ...F.1, F.2, F.3 e F.4, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto sulla base di quanto sotto riportato>>

F.1, F.2, F.3 e F.4**Possesso certificazioni previste in corso di validità**

Pertanto, la Commissione relativamente ai CRITERI DI VALUTAZIONE F.1, F.2, F.3 e F.4 procede all'assegnazione dei coefficienti di valutazione come riportato nella tabella che segue:

Tabellari	F	CAPACITA' DI GESTIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE	F1	UNI ISO 14001:2015 Sistema di Gestione Ambientale (SGA)						0,50	
		Mengolo s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREDI L'IVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPINANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costuzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	F	CAPACITA' DI GESTIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE	F2	UNI EN ISO 45001:2023 Sistema di Gestione della Salute e della Sicurezza sul Lavoro (SGSSL)						0,50	
		Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREED L'IVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPO GRUPPO) - CRIPIANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costuzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Tabellari	F	CAPACITA' DI GESTIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE	F3	UNI ISO 37001:2016 Sistema di Gestione Anticorruzione						0,50	
		Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREED L'IVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPOGRUPPO) - CRIPIANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costuzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1

Tabellari	F	CAPACITA' DI GESTIONE	CRITERI DI VALUTAZIONE	F4	UNI PDR 74:2019 DEL Sistema di Gestione BIM						0,50	
		Mengolo s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE. COSTRUZIONI R.L.	FAREED L'IVA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI R.L. (CAPO GRUPPO) - CRIPIANTE COSTRUZIONI R.L. (MANDANTE)	Dan Costuzioni	ATIClodia - K costruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
		1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 13:30, convocando la prossima seduta alle ore 09:00 del 19/05/2026.

Il verbale consta di n. 7 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 20

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 19 del mese di maggio alle ore 09:00, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la ventesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 07/05/2026, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la diciannovesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16, 20, 21 e 22 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione, conclusi l'esame e la valutazione dei Criteri per tutti gli AMBITI DI VALUTAZIONE previsti dal disciplinare di gara, ivi compresa l'attribuzione dei coefficienti come indicato nei verbali precedenti,

procede come previsto dall'art. 22 del Disciplinare di gara, all'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO TECNICO costituito dal prodotto del coefficiente di valutazione per il peso del singolo criterio.

Il punteggio tecnico totale sarà dato dalla somma dei punteggi attribuiti a ciascun criterio come sopra esposto ante seconda riparametrazione.

Le tabelle che seguono riportano, per singolo criterio, il punteggio tecnico costituito dal prodotto del coefficiente di valutazione, riportato nelle rispettive tabelle nei verbali precedenti, per il peso del singolo criterio.

Punteggio tecnico Criterio A.1										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
2,4039	1,2420	0,8993	3,2604	2,2027	4,8094	3,8550	4,8849	2,0197	4,4956	1,2832

Punteggio tecnico Criterio A.2										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
2,6948	1,2466	1,2048	3,6383	1,9928	2,6166	3,0443	4,0791	2,1221	4,9244	1,1272

Punteggio tecnico Criterio A.3										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
3,4522	2,0481	0,9236	4,5220	1,3498	2,3187	2,6329	5,0000	2,0303	4,7473	1,1039

Punteggio tecnico Criterio A.4										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
1,1827	1,2125	0,6897	2,0248	0,5723	0,9896	1,3495	1,6413	0,6546	2,9602	0,5802

Punteggio tecnico Criterio B.1										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
2,1872	1,4553	0,9316	2,1138	0,9434	3,9251	2,5399	3,4904	1,1566	5,0000	3,0591

Punteggio Tabellare Criterio C.1.1										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
3,000	0,000	3,000	0,000	3,000	3,000	3,000	3,000	0,000	3,000	0,000

Punteggio Tabellare Criterio C.1.2										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,000	7,000	0,000	7,000	0,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	0,000

Punteggio Tabellare Criterio C.1.3										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,000	7,000	0,000	7,000	0,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	0,000

Punteggio Tabellare Criterio C.1.4										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000

Punteggio Quantitativo Criterio C.2.1										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
1,6826	1,3330	1,5642	1,8938	1,3845	1,6238	1,3040	4,0000	1,2724	2,0932	1,8350

Punteggio Quantitativo Criterio C.2.2										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
3,5950	3,3797	4,0000	3,2813	0,0000	3,4606	3,4630	3,8173	0,0000	3,4630	3,2137

Punteggio tecnico Criterio D.1										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
1,7765	1,5372	1,1847	3,9825	1,2392	7,0000	1,4870	5,8906	1,9986	4,9393	1,7637

Punteggio tecnico Criterio D.2										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL,INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
4,1380	2,0184	1,0711	3,2898	2,1035	6,2921	2,0416	6,9555	1,9330	5,8202	1,9261

Punteggio tecnico Criterio D.3										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
1,4759	1,1100	0,7399	1,7996	0,7984	2,7017	0,9898	4,0000	1,7394	1,5471	0,7184

Punteggio tecnico Criterio D.4										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
0,6780	0,9823	0,3932	0,7024	0,4612	1,4957	0,7496	1,2370	0,9428	2,0000	0,5236

Punteggio Tabellare Criterio E.1										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000

Punteggio Tabellare Criterio E.2										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Punteggio Tabellare Criterio E.3										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250	0,250

Punteggio Tabellare Criterio E.4										
Mengalo s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONIS.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONIS.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONIS.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia - Kostruttiva-Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONISRL
1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250	1,250

Punteggio Tabellare Criterio E.5										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
2,000	0,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000

Punteggio Tabellare Criterio F.1										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Punteggio Tabellare Criterio F.2										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500

Punteggio Tabellare Criterio F.3										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,000	0,000	0,500	0,500

Punteggio Tabellare Criterio F.4										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
0,500	0,000	0,000	0,500	0,000	0,000	0,500	0,000	0,000	0,500	0,000

Alla luce del metodo di calcolo esposto precedentemente, la Commissione attribuisce il punteggio tecnico finale come da tabella sottostante:

Punteggio Tecnico Totale										
Mengato s.r.l Gruppo Industriale società Benefit	MJ.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATIClodia- Kostruttiva- Lasa	CONSORZIO STABILE VIBUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITIIMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
40,26685	41,06525	28,10200	56,50867	27,54798	65,73334	52,45660	72,99615	40,86953	70,99031	28,63406

Il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 (quaranta) punti in relazione al punteggio tecnico complessivo.

Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della seconda riparametrazione.

Si procede a verificare che tre operatori economici hanno conseguito punteggi inferiori a 40 punti, e, quindi, come previsto a pag. 63 del Disciplinare di gara (Riparametrazioni), la Commissione esclude dalla fase successiva della gara per inidoneità tecnica i seguenti operatori economici:

Concorrente	Punteggio tecnico Totale
FAREEDILIZIA SRL	28,10200
Dan Costruzioni	27,54798
PALADINO COSTRUZIONI SRL	28,63406

Il Presidente procede pertanto alla pubblicazione nella piattaforma Sintel dei punteggi tecnici attribuiti e prende atto che la piattaforma consente l'inserimento dei punteggi stessi arrotondati alla seconda cifra decimale, diversamente da quanto previsto dal Disciplinare.

Pertanto il Presidente inserisce nella procedura prevista nella piattaforma Sintel i seguenti punteggi tecnici arrotondati alla seconda cifra decimale:

Punteggio Tecnico Totale inserito in piattaforma Sintel										
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	MUBRE COSTRUZIONI S.R.L.	FAREEDILIZIA SRL	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTIE COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	Dan Costruzioni	ATI Clodia-Kostruttiva Lasa	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	IMPRESA TONON SPA	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	ITI IMPRESA GENERALE	PALADINO COSTRUZIONI SRL
40,27	41,07	28,1	56,51	24,55	65,73	52,46	73,00	40,87	70,99	28,63

Dopo aver inserito i punteggi Il Presidente prende atto che la piattaforma Sintel ha effettuato la riparametrazione (seconda riparametrazione) del punteggio tecnico attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica, 80 punti ed alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente con contestuale arrotondamento alla seconda cifra decimale.

Il Presidente alle ore 12:30 dichiara concluso il lavoro di valutazione qualitativa delle offerte, sospende la seduta e aggiorna i lavori alle ore 14:15.

Il verbale consta di n. 06 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG

B9B11D2F1E

CUP

I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 21

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 19 del mese di maggio alle ore 14:15, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la ventunesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data odierna, come da verbale all'uopo predisposto in pari data, si è tenuta la ventesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16, 21, 22 e 24 del Disciplinare di Gara.

E' altresì presente la dott.ssa Giulia Vettorazzo, dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica per le operazioni nella piattaforma Sintel.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Il Presidente, dopo aver avuto accesso alla piattaforma Sintel non procede con il "download" delle buste economiche dei concorrenti, sospende la seduta per problemi tecnici riscontrati alla piattaforma stessa e apre una richiesta di assistenza tecnica al supporto tecnico di Sintel.

In attesa della risoluzione del problema riscontrato, il Presidente alle ore 15:00 sospende la seduta.

Alle ore 16:45, constatata la risoluzione del problema tecnico riscontrato nella piattaforma Sintel, la Commissione Giudicatrice riprende i lavori richiamando il dettato dell'art. 21 del Disciplinare di gara che prevede: << *Allo step 3 "Busta economica" del percorso guidato "Invia offerta", il concorrente, dovrà allegare nell'apposito campo predisposto nel sistema "Documentazione Economica 1", una cartella compressa (non firmata digitalmente) in formato elettronico .zip (ovvero .rar ovvero .7z ovvero equivalenti software di compressione dati), con tutti i documenti di seguito elencati che costituiscono parte integrante dell'offerta economica.>>*

La Commissione procede pertanto con il "download" delle offerte economiche, scaricando dalla piattaforma di approvvigionamento digitale Sintel tutte le cartelle compresse e i files in esse contenute.

La Commissione procede all'esame dell'offerta economica del concorrente:

Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit, contenuta nella cartella denominata "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa, è presente la seguente documentazione:

"Offerta economica_compilata.pdf.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file *"DocumentoOfferta_1770886093509.pdf.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Mengato Antonio, legale rappresentante.
 - l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 13.982.116,95 di cui Euro 209.731,75 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.
- Il ribasso offerto è pari al 14,692%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L., contenuta nella cartella denominata "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa, è presente la seguente documentazione:

"dettaglio offerta economica_MUBRE.pdf.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file *"DocumentoOfferta_1770884332875.pdf.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la

qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Maraschin Ezio, legale rappresentante;

- l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 15.398.641,43 di cui Euro 90.000,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.

Il ribasso offerto è pari al 6,050%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

RTI COSTITUENDO: LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE), contenuta nel file denominato **"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.zip"** presente all'interno della cartella "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa cartella, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file: **"DocumentoOfferta_1770841470975.pdf.p7m"** generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Cianca Renato e Castellani Emanuele, legali rappresentanti;
- l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 15.079.031,52 di cui Euro 128.000,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.

Il ribasso offerto è pari al 8,000%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa, contenuta all'interno della cartella "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file **"DocumentoOfferta_1770831386304.pdf.p7m"** generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Ferragosti Enzo, Rizzo Devis e Boscolo Nata Antonio, legali rappresentanti;
- l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 15.042.972,96 di cui Euro 105.000,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.

Il ribasso offerto è pari al 8,220%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

VIBUILDING-INNOVA, contenuta nel file denominato "03_ECONOMICA.zip".

La Commissione rileva che, all'interno dello stesso, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m";

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf".

E' stato inoltre scaricato il seguente file *"DocumentoOfferta_1770829716577.pdf.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Cremonesi Giuseppe e Marangoni Gaetano, legali rappresentanti;
- l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 14.603.714,19 di cui Euro 124.100,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.

Il ribasso offerto è pari al 10,900%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

IMPRESA TONON SPA, contenuta nella cartella "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA_Impresa Tonon.pdf.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file *"DocumentoOfferta_1770827272765.pdf.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Tonon Giacomo, legale rappresentante;
- l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 15.297.021,86 di cui Euro 96.000,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.

Il ribasso offerto è pari al 6,670%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

ATI DA COSTITUIRE TRA BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT (CAPOGRUPPO) - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL (MANDANTE), contenuta all'interno della cartella "3_Busta_Economica".

La Commissione rileva che, all'interno della stessa, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m.p7m.p7m".

E' stato inoltre scaricato il seguente file *"DocumentoOfferta_1770825803728.pdf.p7m.p7m.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Bezzegato Michele, De Rossi Thomas e Mazzon Chiara, legali rappresentanti;
 - l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 15.836.261,14 di cui Euro 310.000,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.
- Il ribasso offerto è pari al 3,380%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta economica del concorrente:

ITI IMPRESA GENERALE, contenuta nel file denominato "BUSTA ECONOMICA.zip".

La Commissione rileva che, all'interno dello stesso, è presente la seguente documentazione:

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf";

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA.pdf.p7m";

"DETTAGLIO OFFERTA ECONOMICA_signed.pdf".

E' stato inoltre scaricato il seguente file: *"DocumentoOfferta_1770823065384.pdf.p7m"* generato direttamente dalla piattaforma Sintel.

La Commissione rileva altresì che:

- l'offerta economica dettagliata è redatta secondo il modello offerta economica e nella stessa sono chiaramente desumibili la ragione sociale, il codice fiscale, la partita IVA e la sede legale della Ditta, la qualifica ed il nominativo del firmatario. La stessa risulta firmata digitalmente da Licopodio Giulio, legale rappresentante;
 - l'importo complessivo offerto al netto dei costi di interferenza è pari a Euro 13.194.152,58 di cui Euro 98.500,00 per costi propri dell'azienda concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza nei posti di lavoro e Euro 5.654.218,80 per costi della manodopera propri.
- Il ribasso offerto è pari al 19,500%.

La Commissione rileva che l'offerta economica presentata è conforme a quanto previsto dal Disciplinare e risulta pertanto ammissibile.

La Commissione sospende quindi i lavori alle ore 19:30, convocando la prossima seduta alle ore 15:15 del giorno 20/05/2026.

Il verbale consta di n. 05 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto
AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

**GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71 E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023)
PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED
EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL'EDIFICIO 6 «PALAZZINA
UFFICI» DELL'OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.**

CODICE APPALTO 25PLAT100

ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D

ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D

CIG B9B11D2F1E

CUP I33D22000540003

VERBALE COMMISSIONE GIUDICATRICE N. 22

L'anno 2026 (duemilaventisei) il giorno 20 del mese di maggio alle ore 15:15, in Vicenza, presso la sede dell'Ufficio dell'UOS Gestione del Patrimonio, Interventi antincendio e antisismica si svolge la ventiduesima seduta relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'edificio 1 «I lotto» e dell'edificio 6 «Palazzina uffici» dell'Ospedale San Bortolo di Vicenza.

La Commissione Giudicatrice, nominata con nota del Direttore Generale prot. n. 19546/26 del 20.02.2026, è così composta:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dirigente AULSS n. 8 Berica - Responsabile Unico del Progetto e dell'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componente: p.to Fabio Biasin - Tecnico AULSS n. 8 Berica in servizio presso l'UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica;

Componenti geom. Francesco Bulegato, Responsabile dell'Ufficio Monitoraggio Investimenti della Direzione Edilizia Ospedaliera a Finalità Collettiva presso Regione del Veneto.

Premesso che in data 19/05/2026, come da verbali all'uopo predisposti, si sono tenute la ventesima e la ventunesima seduta, la Commissione Giudicatrice riprende il lavoro richiamando gli artt. 16, 21, 22 e 24 del Disciplinare di Gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

La Commissione Giudicatrice, richiama il Disciplinare di gara, con particolare riferimento all'art. 24 che prevede: <<La commissione giudicatrice procede all'apertura e alla valutazione delle offerte economiche

secondo i criteri e le modalità descritte nel disciplinare e, successivamente, all'individuazione dell'unico parametro numerico finale per la formulazione della graduatoria. >>

La Commissione procede pertanto con la valutazione delle offerte economiche presentate conformemente a quanto previsto dall'art. 22 del Disciplinare nel paragrafo:

“2) OFFERTA ECONOMICA Punteggio massimo attribuibile: 20 punti.

Quanto all'offerta economica, verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V_i = (RIB_i / RIB_{max})^{0,3} \times 20$$

dove

- V_i = punteggio dell'i-esimo concorrente;
- Rib_i = ribasso percentuale dell'i-esimo concorrente;
- Rib_{max} = ribasso percentuale più alto

Non sono ammesse offerte in aumento.

Nei procedimenti di calcolo appena descritti, i valori numerici verranno arrotondati al terzo decimale con le seguenti modalità:

- – il terzo decimale verrà arrotondato per eccesso se il quarto decimale è pari o superiore a 5;
- – il terzo decimale verrà arrotondato per difetto se il quarto decimale è inferiore a 5.”

Il punteggio dell'offerta economica, come sopra calcolato, è riportato nella seguente tabella:

Concorrente	Importo offerto	Ribasso offerto	Punteggio offerta economica
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	13.982.116,95 €	14,692%	18,371
MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	15.398.641,43 €	6,050%	14,078
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	15.079.031,52 €	8,000%	15,309
ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa	15.042.972,96 €	8,220%	15,434
CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	14.603.714,19 €	10,900%	16,798
IMPRESA TONON SPA	15.297.021,86 €	6,670%	14,496
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	15.836.261,14 €	3,380%	11,822
ITI IMPRESA GENERALE	13.194.152,58 €	19,500%	20,000

La Commissione procede all'individuazione dell'unico parametro finale, dato dalla somma tra il punteggio dell'offerta tecnica e il punteggio dell'offerta economica, che viene riportato nella tabella seguente:

Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Punteggio finale
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	44,130	18,371	62,501
MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	45,005	14,078	59,083
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	61,931	15,309	77,240
ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa	72,040	15,434	87,474
CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	57,490	16,798	74,288
IMPRESA TONON SPA	80,000	14,496	94,496
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	44,791	11,822	56,613
ITI IMPRESA GENERALE	77,802	20,000	97,802

La graduatoria finale risulta essere la seguente:

Concorrente	Punteggio finale
ITI IMPRESA GENERALE	97,802
IMPRESA TONON SPA	94,496
ATI Clodia-Kostruttiva-Lasa	87,474
LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	77,240
CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	74,288
Mengato s.r.l. Gruppo Industriale società Benefit	62,501
MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	59,083
BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	56,613

Il Presidente dichiara concluso il lavoro della Commissione e alle ore 17:30 chiude la seduta.

Il verbale consta di n. 04 Pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Antonio Nardella _____

Il componente della Commissione:

P.a. Fabio Biasin _____

Il componente della Commissione:

Geom. Francesco Bulegato _____

Servizio Sanitario Nazionale - Regione Veneto			
UNITA' LOCALE SOCIO-SANITARIA N. 8 "BERICA"			
36100 VICENZA - Viale F. Rodolfi 37 - Tel. 0444/753481 - Fax 0444/753283 COD. REGIONE 050 - COD. U.L.SS. 006 – C. F. E P.I.V.A. 02441500242			
UNITA' OPERATIVA GESTIONE PATRIMONIO E INTERVENTI ANTINCENDIO E ANTISISMICA			
TITOLO PROGETTO	ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI E RIQUALIFICAZIONE ENERGETICA EDIFICI I LOTTO E EDIFICIO 6 OSPEDALE SAN BORTOLO VICENZA		
LOCALITA'	VICENZA		
IMMOBILE	PRESIDIO OSPEDALIERO S. BORTOLO	CCP	970000
EDIFICIO	EDIFICIO 1 «I LOTTO»	CCP	970001
	EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI»		
RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO RUP:		Ing. Antonio NARDELLA	

**VERBALE
VERIFICA DELLA CONGRUITA'**

TABELLA DELLE REVISIONI			
REV	DATA	DESCRIZIONE	ELABORATO RUP
01	08.07.2026	PRIMA EMISSIONE	Ing. Antonio Nardella

Titolo: VRB Nome doc.: PF-01.PG-VRB	Ver. A1: 01. 10/09/2022	Foglio 2 di 4
---	--------------------------------	---------------

VERBALE DI VERIFICA DELLA CONGRUITA' DELL'OFFERTA

Gara a procedura aperta telematica (ex art.71 e 108 del D. Lgs 36/2023) per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e "Edificio 6 "Palazzina Uffici" Ospedale San Bortolo di Vicenza.

CIG: B9B11D2F1E

CUP:I33D22000540003

Premesso che

- con delibera n. 2300 del 17.12.20025 è stata indetta, ai sensi dell'art. 17 comma 1, del D. Lgs. n. 36/2023, una procedura aperta sopra soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 71 del D. Lgs. n. 36/2023, per l'affidamento, sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ex art. 108 del D. Lgs. n. 36/2023, dei lavori di adeguamento sismico, sicurezza incendi ed efficientamento energetico dell'Edificio 1 "I Lotto" e "Edificio 6 "Palazzina Uffici" Ospedale San Bortolo di Vicenza, per un importo complessivo posto a base di gara pari a € 17.006.841,11;
- ai fini della procedura di gara, è stata utilizzata la piattaforma telematica di e-procurement Sintel che la Regione Veneto ha messo a disposizione per la gestione delle gare per forniture, servizi e lavori;
- entro la scadenza prevista del 12.02.2026 sono pervenute le offerte dei concorrenti ed in data 24.02.2026 è stata convocata la Commissione Giudicatrice per l'apertura e l'esame delle offerte;
- ad esito della seduta del 20.05.2026 la Commissione Giudicatrice formulava la graduatoria della gara, rilevando come primo concorrente l'operatore economico ITI Impresa Generale con sede legale in Modena, via Portogallo 60;
- atteso che l'art. 24.2 del Disciplinare di Gara, prevede che il RUP proceda a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa richiedendo per iscritto al concorrente le giustificazioni relative all'offerta economica;
- vista la nota prot. 59158/26 del 26.05.2026 inviata alla ITI Impresa Generale per il subprocedimento di verifica dell'offerta anormalmente bassa, trasmessa anche mediante la funzionalità messaggi della piattaforma Sintel, con la quale, il RUP richiedeva di presentare le giustificazioni relative all'offerta ritenuta anomala presentata in sede di gara;
- considerato che il suddetto operatore economico con nota assunta al protocollo n. 65173/26 del 10.06.2026 ha fatto pervenire le giustificazioni sull'offerta anomala;
- Il RUP procedeva all'esame della documentazione pervenuta e formulava richiesta di ulteriori chiarimenti alla ditta trasmessi mediante la funzione messaggi del sito di e-procurement Sintel in data 19.06.2026, prt. 68883/26;
- Il concorrente riscontrava la richiesta in data 24.06.2026, con pec, seguita da una successiva nota, stesso mezzo in data 30.06.2026.

Considerato che:

- in presenza di un'offerta che si sospetti anomala, la stazione appaltante è tenuta ad avviare il subprocedimento di verifica previsto dal Codice, svolgendo, in sede di valutazione dell'offerta, un giudizio espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, teso ad appurare, in collaborazione con il concorrente interessato, la sostanziale affidabilità dell'offerta presentata.
- La ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto

Cod. progetto:	Cod. evento:	Cod. episodio:	Cod contratto:	Archivio:
07 020	A			VTT

Titolo: VRB Nome doc.: PF-01.PG-VRB	Ver. A1: 01. 10/09/2022	Foglio 3 di 4
---	--------------------------------	---------------

oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adequatezza dell'offerta (TAR Lazio, sez. I-ter, 30 dicembre 2016, n. 9182, (ANAC, delibera n. 475 del 23.05.2018 ANAC).

- La verifica di congruità di un'offerta sospetta di anomalia non può essere effettuata attraverso un giudizio comparativo che coinvolga altre offerte, perché va condotta con esclusivo riguardo agli elementi costitutivi dell'offerta analizzata ed alla capacità dell'impresa – tenuto conto della propria organizzazione aziendale e, se del caso, della comprovata esistenza di particolari condizioni favorevoli esterne – di eseguire le prestazioni contrattuali al prezzo proposto, essendo ben possibile che un ribasso sostenibile per un concorrente non lo sia per un altro, per cui il raffronto fra offerte differenti non è indicativo al fine di dimostrare la congruità di una di esse (Cons. St., sez. III, 9 ottobre 2018, n. 5798).
- La stazione appaltante non è poi tenuta a chiedere chiarimenti su tutti gli elementi dell'offerta e su tutti i costi, anche marginali, ma può legittimamente limitarsi alla richiesta di giustificativi con riferimento alle voci di costo più rilevanti, in grado di incidere sulla complessiva attendibilità dell'offerta sì da renderla non remunerativa e inidonea ad assicurare il corretto svolgimento del servizio (Cons. di Stato, sez. III, 14 novembre 2018, n. 6430).
- Il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto; pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo (ex multis, Cons. di Stato, sez. V, 2 maggio 2019, n. 2879; sez. III, 29 gennaio 2019, n.726; sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; 30 ottobre 2017, n. 4978).
- In sede di procedimento di verifica dell'anomalia, è pacificamente ammessa la progressiva riperimetrazione, nella dialettica della fase giustificativa, dei parametri di costo, con compensazione delle precedenti sottostime e sovrastime, sia per porre rimedio a originari errori di calcolo, sia, più in generale, in tutti i casi in cui l'entità dell'offerta economica rimanga immutata, (Cons. di Stato, sez. III, 31 maggio 2022, n. 4406; sez. V, 2 agosto 2021, n. 5644).
- Si tratta dunque di valutazione di tipo globale e sintetico, e non tesa ad appurare la presenza di singole voci di prezzo eventualmente ritenute incongrue, e prive di effettiva incidenza sull'offerta economica nel suo insieme (parere di precontenzioso di cui alla delibera n. 1083 del 21.11.2018 ANAC).
- Al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. St., sez. V, 13 febbraio 2017, n. 607 e 25 gennaio 2016, n. 242; id., sez. III, 22 gennaio 2016, n. 211 e 10 novembre 2015, n. 5128).

Per quanto sopra esposto, il sottoscritto Responsabile Unico del Procedimento ha proceduto all'analisi tecnico-economica della documentazione presentata ai sensi dell'art. 110 del d. lgs. 36/2023 per la verifica della congruità dell'offerta presentata dalla ditta ITI Impresa Generale risultata prima in graduatoria con un punteggio di 77,802 per l'offerta

Cod. progetto:	Cod. evento:	Cod. episodio:	Cod contratto:	Archivio:
07 020	A			VTT

Titolo: VRB Nome doc.: PF-01.PG-VRB	Ver. A1: 01. 10/09/2022	Foglio 4 di 4
---	--------------------------------	---------------

tecnica ed un punteggio di 20,000 per l'offerta economica (punteggio complessivo di 97,802). L'offerta del concorrente è riassunta nella seguente tabella:

	Importi (€)	
	Base di gara	Offerta
Lavori	16.390.251,65	13.194.152,58
Oneri sicurezza	616.589,46	616.589,46
Totale	17.006.841,11	13.810.742,04
Manodopera	5.654.218,80	5.654.218,80
Oneri sicurezza aziendali		98.500,00

Alla luce della documentazione ricevuta e dopo attento lavoro di valutazione di cui alla relazione agli atti, considerato che:

- tutti i costi rappresentati sono congruenti con le specifiche di capitolato e con le migliorie di cui all'offerta tecnica e comunque conformi alle specifiche risultanti dall'applicazione delle norme di legge pertinenti.
- Le analisi dei prezzi sono esaustive e accompagnate da adeguata documentazione e sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta e adeguata esecuzione dei lavori essendo riferite alla specifiche di capitolato.
- Le giustificazioni relative alle migliorie sono state verificate ed esplicitate in maniera esaustiva risultando attendibili, sostenibili e congrue sulla base delle verifiche sostenute dallo scrivente durante la valutazione e dell'incidenza percentuale delle stesse che rientrano nei margini di sconto delle trattative di acquisto.
- Si rileva la congruità del costo della manodopera, coincidente con la stima esposta dalla stazione appaltante in sede di gara, dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni dell'appalto, tenuto conto dell'esperienza e della disponibilità di macchinari, attrezzature idonei e sufficienti per l'esecuzione dell'appalto.
- Le giustificazioni relative alle spese generali (pari al 12%) sono anch'esse state esplicitate in maniera esaustiva e sono prossime al range delle percentuali previste dal Codice degli Appalti (Allegato I.7 art. 31 comma 2.b) variabile dal 13% al 17%.
- Gli oneri della sicurezza aziendali indicati in sede di offerta pari ad € 98.500 sono ritenuti sufficienti a garantire l'organizzazione del cantiere da attuare con gli oneri di sicurezza previsti in progetto.
- Per l'utile d'impresa praticato del 5% non è necessario approfondire la congruità.

Per le superiori ragioni, lo scrivente ritiene che:

- la tenuta economica dell'offerta è nel suo insieme sostanzialmente affidabile, attendibile e soddisfa l'esigenza della stazione appaltante di assicurare la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto;
- le giustificazioni prodotte dal concorrente ITI Impresa Generale sono sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata e, pertanto, la sua **congruità**, non ritenendo dunque necessario acquisire ulteriori chiarimenti o giustificazioni.

Il Responsabile Unico del Procedimento
Ing. Antonio Nardella

Cod. progetto:	Cod. evento:	Cod. episodio:	Cod contratto:	Archivio:
07 020	A			VTT

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

ID SINTEL GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****VERBALE DI APERTURA BUSTE AMMINISTRATIVE PER INVERSIONE PROCEDIMENTALE**

Alle ore 09.00 del 08.07.2026, come previsto dal bando di gara, in Vicenza, presso gli uffici dell’UOS Gestione del Patrimonio, Interventi Antincendio e Antisismica, si svolge la seduta per la verifica della regolare presentazione della documentazione amministrativa relativa alla gara in oggetto.

Sono presenti per l’Ulss 8 Berica, quali componenti del Seggio di Gara:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dipendente AULSS 8 Berica - Responsabile dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componenti: dr.ssa Giulia Vettorazzo - Collaboratore Amministrativo dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica
sig.ra Noemi Bagnara – Coadiutore Amministrativo Senior dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Inversione procedimentale: per la procedura in oggetto è stato stabilito di ricorrere all’inversione procedimentale, come indicato dall’art. 24.1 del Disciplinare di gara, che prevede quanto di seguito riportato: *“si procederà prima alla valutazione dell’offerta tecnica, poi si procederà alla valutazione dell’offerta economica di tutti i concorrenti, poi il Responsabile Unico del Progetto procederà alla verifica della conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto dal disciplinare di gara con riferimento al concorrente primo in graduatoria, in modo che l’appalto sia aggiudicato ad un offerente che soddisfa i criteri di selezione stabiliti per la presente procedura. In ogni caso, in conformità a quanto previsto dall’art. 107, comma 3, D.lgs. n. 36/2023, la Stazione Appaltante procederà all’apertura e alla valutazione della busta*

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

contenente la documentazione amministrativa anche del concorrente quinto classificato, ovvero, laddove non esista un quinto classificato, nei confronti dell'ultimo classificato".

Il Presidente dà atto che la Commissione Giudicatrice ha terminato i lavori di valutazione delle offerte tecniche e delle offerte economiche e, come risulta da verbale del ha redatto la seguente graduatoria finale:

Graduatoria finale	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Posizione	Punteggio offerta economica	Posizione	Punteggio finale
1	ITI IMPRESA GENERALE	77,802	2	20,000	1	97,802
2	IMPRESA TONON SPA	80,000	1	14,496	6	94,496
3	ATI CLODIA-KOSTRUTTIVA-LASA	72,040	3	15,434	4	87,474
4	LA TORRE COSTRUZIONI S.R.L. (CAPOGRUPPO) - ICR IMPIANTI E COSTRUZIONI S.R.L. (MANDANTE)	61,931	4	15,309	5	77,240
5	CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA	57,490	5	16,798	3	74,288
6	MENGATO S.R.L. Gruppo Industriale società Benefit	44,130	8	18,371	2	62,501
7	MU.BRE. COSTRUZIONI S.R.L.	45,005	6	14,078	7	59,083
8	BEZZEGATO ANTONIO SRL SOCIETA' BENEFIT - ITALSER SAS (MANDANTE) - MAZZON SRL	44,791	7	11,822	8	56,613

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti primo e quinto in graduatoria, come richiesto dal Disciplinare di gara, che viene di seguito riassunta:

1. Domanda di partecipazione
2. Dichiarazioni integrative
3. Documento di gara unico europeo (DGUE)
4. Eventuale procura
5. Documento a comprova del pagamento del bollo per la domanda di partecipazione

6. Documento attestante il versamento del contributo ANAC
7. Dichiarazione di subappalto eventuale
8. Garanzia provvisoria
9. Certificazione SOA e altre certificazioni di qualità
10. Relazione con la quale l'imprenditore illustra le modalità con le quali intende adempiere agli impegni di cui all'art. 102, c. 1 del D.Lgs. n. 36/23
11. Copia dell'ultimo rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile redatto ai sensi dell'art. 46, decreto legislativo n. 198/2006
12. eventuale dichiarazione e documentazione in caso di operatori economici ammessi al concordato preventivo con continuità aziendale di cui all'art. 372 del d.lgs. 14/2019
13. eventuale documentazione in caso di avvalimento
14. eventuale documentazione per i soggetti associati
15. dichiarazione di impegno a presentare idonea documentazione attestante il rispetto dei criteri elencati nel Disciplinare di gara di cui al DM Transizione Ecologica 23 giugno 2022
16. Altra documentazione da firmare digitalmente per accettazione come previsto dal Disciplinare di gara

Si procede quindi con la disamina della documentazione amministrativa prodotta dal concorrente primo in graduatoria, ITI IMPRESA GENERALE.

Dall'esame risulta che la documentazione difetta del documento "PATTO D'INTEGRITA' firmato digitalmente per accettazione.

Ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. 36/232 in tema di soccorso istruttorio, il concorrente viene pertanto invitato a produrre la suddetta dichiarazione in formato leggibile entro il termine di 7 gg dalla richiesta.

La rimanente documentazione prodotta risulta completa e regolare.

Si procede quindi al controllo della documentazione amministrativa prodotta dal concorrente risultato quinto in graduatoria CONSORZIO STABILE VI BUILDING SCARL/INNOVA; la documentazione prodotta risulta completa e regolare.

A conclusione dei lavori, il Seggio di gara, richiamato l'art. 101 del D. Lgs 36/2023, dà atto che all'operatore economico ITI IMPRESA GENERALE verrà richiesto di fornire tramite la piattaforma telematica Sintel il documento patto d'integrità firmato digitalmente.

La seduta termine alle ore 14.30.

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

Ing. Antonio Nardella

Dr.ssa Giulia Vettorazzo

Sig.ra Noemi Bagnara

**U.O.S Gestione Patrimonio e Interventi
antincendio e antisismica**

Viale F. Rodolfi, 37 – 36100 Vicenza

Responsabile ing. Antonio Nardella

ID SINTEL GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA TELEMATICA (EX ART. 71, E 108 DEL D. LGS. N. 36/2023) PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO, SICUREZZA INCENDI ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL’EDIFICIO 1 «I LOTTO» E DELL’EDIFICIO 6 «PALAZZINA UFFICI» DELL’OSPEDALE SAN BORTOLO DI VICENZA.

CODICE APPALTO 25PLAT100**ID APPALTO: AF90B397-3AAE-47CB-903C-30A69AE8D60D****ID AVVISO 75F30386-A57A-47E7-96F9-6854EA83647D****CIG****B9B11D2F1E****CUP****I33D22000540003****VERBALE DI APERTURA BUSTE AMMINISTRATIVE PER INVERSIONE PROCEDIMENTALE**

Alle ore 09.00 del 15.07.2026, in Vicenza, presso gli uffici dell’UOS Gestione del Patrimonio, Interventi Antincendio e Antisismica, si svolge la seduta per la verifica della regolare presentazione della documentazione amministrativa relativa alla gara in oggetto.

Sono presenti per l’Ulss 8 Berica, quali componenti del Seggio di Gara:

Presidente: ing. Antonio Nardella – Dipendente AULSS 8 Berica - Responsabile dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Componenti: dr.ssa Giulia Vettorazzo - Collaboratore Amministrativo dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica
sig.ra Noemi Bagnara – Coadiutore Amministrativo Senior dell’UOS Gestione del Patrimonio, interventi antincendio e antisismica

Il Presidente dichiara aperta la seduta e ricorda che le attività di gara rivestono natura riservata e che ne è vietata la divulgazione.

Preso atto di quanto previsto dal verbale della seduta dell’08.07.2026, nella parte in cui veniva avviato il soccorso istruttorio nei confronti dell’operatore economico ITI Impresa Generale srl e della conseguente richiesta inoltrata al medesimo attraverso la piattaforma telematica Sintel, il Seggio di Gara dà atto che l’operatore in questione ha fatto pervenire, entro il termine assegnato, il Patto di Integrità in formato leggibile firmato digitalmente per accettazione.

Conseguentemente ITI Impresa Generale, viene ammesso alla fase successiva di gara.

Cod. progetto:		Cod. evento:		Cod. episodio:		Cod contratto:		Archivio:	VTT
----------------	--	--------------	--	----------------	--	----------------	--	-----------	-----

Responsabile del Procedimento: ing. Antonio Nardella

Referente procedura: dr.ssa Giulia Vettorazzo

Tel. 0444-753994

e mail: giulia.vettorazzo@aulss8.veneto.it

Il Seggio di Gara prende quindi atto delle proposte di aggiudicazione della gara in oggetto come da verbale della Commissione giudicatrice in data 20.05.2026 e della relazione in merito alla verifica della congruità dell'offerta dell'08.07.2026.

La seduta termine alle ore 10.00

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

I TESTIMONI

Ing. Antonio Nardella

Dr.ssa Giulia Vettorazzo

Sig.ra Noemi Bagnara