

AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA

REGIONE DEL VENETO



**DELIBERAZIONE
DEL DIRETTORE GENERALE**

N. 1063 DEL 18/06/2026

O G G E T T O

SENTENZA N. 669/2025, PUBBLICATA IL 05.05.2026, RESA DAL TRIBUNALE DI VICENZA A DEFINIZIONE DEL PROCEDIMENTO CIVILE ISCRITTO AL R.G. N. 2204/2025. PRESA D'ATTO, AUTORIZZAZIONE ALL'IMPUGNAZIONE E NOMINA DEL DIFENSORE SECONDO LE INDICAZIONI DELLA COMPAGNIA ASSICURATRICE.

Proponente: UFFICIO LEGALE
Anno Proposta: 2026
Numero Proposta: 1180/26

Il Responsabile dell'Ufficio Legale riferisce:

“Premesso che:

- in data 12.05.2025 (prot. n. 48069/25) è stato notificato all'Azienda un ricorso ex art. 281 decies cpc, promosso avanti al Tribunale di Vicenza, e volto ad ottenere il risarcimento dei danni subiti dai ricorrenti in conseguenza del decesso di un prossimo congiunto, avvenuto a seguito di contestate prestazioni mediche dallo stesso ricevute presso l'Ospedale di Vicenza nel novembre 2017;
- detta causa seguiva una prima richiesta risarcitoria stragiudiziale (prot. n. 106629/23), segnalata alla Relyens Mutual Insurance (già SHAM), allora assicuratrice dell'Azienda per il rischio da Responsabilità Civile verso Terzi, ed un procedimento ex art. 696bis cpc (R.G. n. 1521/2024 avanti al Tribunale di Vicenza), concluso con il deposito in giudizio di una relazione peritale che rilevava profili di responsabilità in capo all'Azienda;
- nel procedimento di merito, iscritto al R.G. n. 2204/2025, l'Azienda si costituiva ritualmente in giudizio, secondo le indicazioni ricevute dalla Compagnia Relyens, giusta deliberazione del Direttore Generale n. 1174 del 26.06.2025, con il patrocinio dell'avv. Diego Modesti del Foro di Udine.

Ritenuto di prendere atto della Sentenza n. 669/2026, pubblicata il 05.05.2026, con cui il Tribunale di Vicenza, a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 2204/2025, così si è pronunciato: *“definitivamente decidendo, disattesa ogni diversa domanda, eccezione o deduzione, il giudice così provvede: 1) accertata la responsabilità della azienda Ulss 8 convenuta in ordine al decesso del (omissis), condanna la convenuta a risarcire ai ricorrenti le somme di euro 1.228.054,00 + 43.240,00 per danno non patrimoniale ed euro 21.367,37 per danno patrimoniale, somme da devalutare alla data del fatto e successivamente aumentare di rivalutazione e interessi di legge sino al saldo; 2) condanna la convenuta a rifondere ai ricorrenti le spese di lite, liquidate in euro 831,00 per anticipazioni ed euro 15.180,00 per compensi professionali, oltre al rimborso forfettario, CPA e IVA se dovuta”*.

Vista la comunicazione del 06.05.2026, prot. n. 51586/26, con cui l'avv. Diego Modesti, difensore dell'Azienda in giudizio, ha esaminato e censurato il contenuto del provvedimento sopra citato reso dal Tribunale di Vicenza, al contempo consigliando l'interposizione di gravame.

Precisato che, in data 25.05.2026, la Sentenza sopra citata è stata notificata dal difensore delle Controparti sia all'Azienda (prot. n. 58389/26) sia direttamente al legale costituito in giudizio avv. Modesti e che, pertanto, il termine per proporre impugnazione avanti alla Corte d'Appello di Venezia scadrà il 24.06.2026.

Richiamata la clausola di gestione delle vertenze di danno e di tutela legale contenuta nella polizza di assicurazione stipulata per cui la Compagnia, per i sinistri dalla stessa gestiti, assume gli oneri della gestione delle vertenze civili anche in sede giudiziale al contempo designando in favore dell'Assicurata legali o consulenti tecnici.

Precisato che, con comunicazioni via mail del 07.05.2026 e del 25.05.2026, agli atti, l'Ufficio, facendo seguito alla relazione resa dall'avv. Modesti, ha richiesto alla Compagnia assicuratrice indicazioni sul prosieguo della gestione della vertenza.

Vista la comunicazione pervenuta dall'Assicuratore Relyens in data 10.06.2026, agli atti dell'Ufficio, in cui viene confermata, in forza della clausola di gestione delle vertenze sopra richiamata, l'opportunità di

impugnare la Sentenza resa dal Tribunale di Vicenza e l'indicazione dell'avv. Diego Modesti del Foro di Udine quale professionista cui affidare l'incarico defensionale.

Considerato che, per quanto esposto dall'avv. Modesti, si ravvisa sussistere l'interesse ad ottenere una riforma della Sentenza n. 669/2026 resa del Tribunale di Vicenza, si propone di procedere con l'impugnazione del citato provvedimento avanti la Corte d'Appello di Venezia e con il conferimento dell'incarico defensionale a ciò necessario all'avv. Diego Modesti del Foro di Udine, attribuendo allo stesso ogni più ampio potere.

Considerato altresì, ai fini di limitare l'esposizione economica del sinistro, l'interesse a chiedere la sospensione dell'efficacia esecutiva della Sentenza oggetto di impugnazione, per evitare così azioni esecutive intraprese dalle Controparti, si propone di autorizzare sin d'ora il sopra citato professionista a proporre formale istanza di sospensiva ai sensi dell'art. 283 cpc.

Precisato, infine, che le spese del procedimento e gli oneri per la difesa tecnica dell'Azienda, compresi quelli connessi ad una eventuale nomina di consulenti tecnici di parte ed ausiliari specialisti, rimangono a carico dell'Assicuratore”.

Il medesimo Responsabile ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia.

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza.

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

Per tutto quanto suindicato e che qui si intende integralmente richiamato:

1. di prendere atto della Sentenza n. 669/2026, pubblicata il 05.05.2026, resa dal Tribunale di Vicenza, a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 1655/2024;
2. di autorizzare l'impugnazione avanti alla Corte d'Appello di Venezia della sopra citata Sentenza n. 669/2026 del Tribunale di Vicenza;
3. di nominare, secondo le indicazioni ricevute dalla Compagnia assicuratrice Relyens, quale difensore dell'ULSS n. 8 Berica nell'instaurando procedimento l'avv. Diego Modesti del Foro di Udine con studio in Treviso, viale Montegrappa n. 32/a, presso il quale viene eletto domicilio ai fini della procedura, autorizzando sin d'ora il medesimo professionista alla proposizione dell'istanza di di cui all'art. 283 cpc;
4. di dare atto che l'incarico di cui sopra non comporta alcun onere a carico dell'Azienda;
5. di pubblicare il presente provvedimento nell'albo on-line dell'Azienda.

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo
(dr. Leopoldo Ciato)

Il Direttore Sanitario
(per il dr. Alberto Rigo - dr.ssa Sara Mondino)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari
(dr. Achille Di Falco)

IL DIRETTORE GENERALE
(dott. Peter Assembergs)

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE
UOC AFFARI GENERALI E LEGALI
