

AZIENDA ULSS N. 8 BERICA

Viale F. Rodolfi n. 37 – 36100 VICENZA



**DELIBERAZIONE
DEL DIRETTORE GENERALE**

N. 747 DEL 30/04/2026

O G G E T T O

PRESA D'ATTO DELLA SENTENZA N. 245/26 DEL 05.02.2026 RESA DALLA CORTE DI APPELLO DI VENEZIA A DEFINIZIONE DELLA CAUSA R.G. N. 1320/2024 ED AUTORIZZAZIONE ALLA COSTITUZIONE IN GIUDIZIO NEL PROCEDIMENTO PROMOSSO CON RICORSO IN CASSAZIONE IN TEMA DI RESPONSABILITA' PROFESSIONALE MEDICA.

Proponente: UFFICIO LEGALE
Anno Proposta: 2026
Numero Proposta: 853/26

Il Responsabile dell'Ufficio Legale riferisce:

Premesso che:

- con ordinanza decisoria n. cron. 6492/2024 del 01.07.2024 (prot. n. 70372/24), il Tribunale di Vicenza definiva il procedimento di merito, iscritto al R.G. n. 1137/2023, avente ad oggetto il risarcimento dei danni subiti dai ricorrenti, iure proprio e iure hereditatis, in conseguenza del decesso di una stretta congiunta asseritamente conseguito alle prestazioni sanitarie da questa ricevute presso l'Ospedale di Vicenza nel 2018;
- la lite seguiva un precedente ricorso di accertamento tecnico preventivo ex art. 696 cpc, notificato dalle medesime Controparti (prot. n. 76965/20) e tempestivamente denunciato alla Compagnia Relyens, assicuratrice dell'Azienda per il rischio da RCT;
- con Deliberazione del Direttore Generale n. 1265/2024 l'Azienda autorizzava l'impugnazione avanti alla Corte d'Appello di Venezia della predetta ordinanza decisoria resa dal Tribunale di Vicenza e nominava a tal fine l'avv. Diego Modesti del Foro di Udine, seguendo le indicazioni a tal punto pervenute dalla Compagnia Relyens;
- con successiva Deliberazione del Direttore Generale n. 1528/2024 l'Azienda autorizzava la costituzione in giudizio nel parallelo procedimento promosso dalle Controparti avanti alla Corte d'Appello di Venezia, sempre avverso la predetta ordinanza decisoria resa dal Tribunale di Vicenza, confermando, secondo le indicazioni ricevute dalla Compagnia Relyens, il patrocinio all'avv. Diego Modesti del Foro di Udine;
- i due procedimenti d'appello promossi avverso il provvedimento reso dal Tribunale di Vicenza sono stati riuniti sotto il R.G. n. 1320/2024 e trattati congiuntamente.

Preso atto della Sentenza n. 245/2026 e rep. n. 288/2026 della Corte d'Appello di Venezia, pubblicata giorno 05.02.2026 ed acquisita al prot. n. 13872/26 del 06.02.2026, con cui, a parziale accoglimento delle domande svolte dalle parti appellanti, è stato così definito il procedimento iscritto al R.G. n. 1320/2024: *“La Corte d'Appello di Venezia definitivamente decidendo nelle cause riunite tra Azienda ULSS 8 Berica e (omissis) così provvede: in parziale accoglimento dell'appello dell'Azienda Ulss e di quello dei (omissis), riforma la sentenza del Tribunale di Vicenza; in parziale accoglimento della domanda dei (omissis), per il resto disattesa, condanna l'Azienda al risarcimento dei danni non patrimoniali per perdita di chance in €. 15.508,00 oltre ad €. 2.100,00 per danno temporaneo, in moneta attuale, oltre agli interessi come da domanda dalla pronuncia al saldo; compensa le spese dei due gradi di giudizio con conferma della statuizione sulle spese di consulenza; dà atto che la sentenza costituirà titolo per eventuali restituzioni.”*

Visto il ricorso promosso avanti alla Suprema Corte di Cassazione dalle Controparti per la riforma della Sentenza n. 245/2026 del Tribunale di Vicenza sopra citata, notificato presso il Difensore dell'Ente costituito in giudizio, avv. Modesti, e da questi trasmesso all'Azienda in data 10.04.2026 (prot. n. 46791/26) con precisazione che il termine per costituirsi e proporre controricorso andrà a scadere il prossimo 20.05.2026.

Precisato che, con comunicazione del 13.04.2026 agli atti dell'Ufficio, è stata richiesta alla Compagnia Assicuratrice conferma sulla gestione del sinistro e contestuale nomina del difensore, secondo quanto previsto dalla clausola di gestione delle vertenze di danno e di tutela legale contenuta nella polizza di assicurazione stipulata per cui la Compagnia, per i sinistri dalla stessa gestiti, assume gli oneri della gestione delle vertenze civili anche in sede giudiziale al contempo designando, in favore dell'Assicurata, legali o consulenti tecnici.

Rilevato che, con comunicazione pervenuta dall'Assicuratore Relyens in data 17.04.2026 (prot. n. 44085/26), il sinistro è stato restituito dalla Compagnia alla gestione diretta dell'Azienda in ragione degli importi oggetto di condanna nelle pronunce del Tribunale di Vicenza e della Corte d'Appello di Venezia, ampiamente rientranti nei limiti fissati dalla clausola di Self Insured Retention, clausola di autoassicurazione, per cui l'assicurato si assume la responsabilità economica e gestionale dei sinistri fino all'importo prestabilito.

Considerato che si ravvisa sussistere l'interesse alla costituzione nell'instaurato giudizio di legittimità, al fine di prendere posizione rispetto a quanto argomentato e richiesto dalla controparte e, quindi, meglio tutelare la posizione giuridica dell'Ente, appare opportuno, in ragione della conoscenza della materia del contendere e del positivo risultato ottenuto nel giudizio d'appello (che ha visto notevolmente ridimensionati gli importi oggetto di condanna per l'ULSS), proporre la conferma del patrocinio all'avv. Diego Modesti del foro di Udine, con studio in Treviso, viale Montegrappa n. 32/a, concedendo allo stesso la facoltà di proporre controricorso.

Visto che l'avv. Diego Modesti, valutate la complessità ed il valore della causa nonché le attività presumibilmente da svolgere, ha presentato un preventivo di spesa per la difesa dell'Ente (prot. n. 45777/26) per euro 7.230,00 oltre spese generali al 15%, IVA e CPA, corrispondente ai parametri medi di cui al D.M. n. 55/2014 e ss.mm.ii. ("Regolamento recante la determinazione dei parametri per la liquidazione dei compensi per la professione forense") per lo scaglione di riferimento ridotti del 50%, in linea con quanto stabilito dal regolamento aziendale per il conferimento di incarichi a legali esterni di cui alla Deliberazione del Direttore Generale n. 32/2025.

Il medesimo Responsabile ha attestato l'avvenuta regolare istruttoria della pratica, anche in relazione alla sua compatibilità con la vigente legislazione regionale e statale in materia.

I Direttori Amministrativo, Sanitario e dei Servizi Socio-Sanitari hanno espresso il parere favorevole, per quanto di rispettiva competenza.

IL DIRETTORE GENERALE

DELIBERA

Per tutto quanto suindicato e che qui si intende integralmente richiamato:

1. di prendere atto della Sentenza n. 245/2026 e rep. n. 288/2026, pubblicata il giorno 05.02.2026, resa dalla Corte d'Appello di Venezia a definizione del procedimento iscritto al R.G. n. 1320/2024;
2. di autorizzare la costituzione in giudizio dell'Azienda ULSS n. 8 Berica nel procedimento promosso avanti la Suprema Corte di Cassazione avverso la sopra citata Sentenza n. 245/2026 della Corte d'Appello di Venezia;
3. di nominare quale difensore dell'Azienda ULSS n. 8 nella vertenza in questione l'avv. Diego Modesti del foro di Udine, con studio in Treviso, viale Montegrappa n. 32/a, presso il quale viene eletto domicilio ai fini della causa, autorizzandolo a proporre controricorso;
4. di dare atto che, salvo conguaglio o rettifiche all'esito del giudizio, la spesa relativa alla gestione della causa è stata calcolata dal citato professionista in euro 7.230,00 oltre a spese generali al 15%,

IVA e CPA, costo che troverà riferimento nel bilancio sanitario anno 2026, conto 55.07.219 (“Consulenze legali”);

5. di pubblicare il presente provvedimento nell’albo on-line dell’Azienda.

Parere favorevole, per quanto di competenza:

Il Direttore Amministrativo
(dr. Leopoldo Ciato)

Il Direttore Sanitario
(dr. Alberto Rigo)

Il Direttore dei Servizi Socio-Sanitari
(dr. Achille Di Falco)

IL DIRETTORE GENERALE
(dott. Peter Assembergs)

Copia del presente atto viene inviato al Collegio Sindacale al momento della pubblicazione.

IL DIRETTORE
UOC AFFARI GENERALI E LEGALI
